

## **Перспективы Создания ЕЭС**

### **Prospects for a Common Economic Union**

Prof. Dr. Jusup Pirimbaev (Kyrgyzstan-Turkey Manas University, Kyrgyzstan)  
Prof. Dr. Anara Kamalova (Academy of Public Administration, Kyrgyzstan)

#### **Abstract**

This article discusses the current situation and the future of the integration process of the CIS countries. The main problems include a small number of active participating countries and regional imbalance distribution of productive forces. In this regard, all members of the Eurasian union must understand that the implementation of the idea of "union" is unattainable within the currently existing members only. The main issues in the integration - it is a professional job in order to protect the interests of the majority of the residents of the participating countries that will awaken a general interest in the idea of the Union.

#### **1 На повестке дня Кыргызстана**

решение проблемы вхождения в Таможенный союз и дальнейшей интеграции в Евразийский экономический союз, который берет свое начало с 1 января 2015 года. Споры идут нешуточные. Сражаются «не на жизнь, а на смерть». Причин много, о них немало и говорили, и писали, но главной остается одна - отношение к обеспечению суверенитета. Одни считают, что вхождение Кыргызстана в этот интеграционный процесс вызовет потерю суверенитета, другие, наоборот, уверены в его последующем укреплении. Однако никто не задумывается, что термин «суверенитет государства», содержит в себе не только понятие независимости и самостоятельности, но и взаимодействия с другими суверенитетами, без ущемления собственного. Загляните в глубину веков. Исторически кыргызы, где только не расселялись, с кем только вместе не жили, в каких только государственных образованиях не состояли на огромной Евразийской территории. И тем не менее умели сохранять свою исконную самостоятельность, культуру и идентификацию, при этом оставаясь полноценными гражданами тех государственных образований, к которым они относились. И когда кыргызы в результате длительных исторических испытаний получили в 20 веке свое суверенное государство, то говорить о его утрате вследствие наблюдаемых интеграционных процессов - это несомненная глупость. Да, есть другие факторы, вызывающие тревогу о его возможном разрушении, поскольку есть заинтересованные силы, еще не исчезло намерение сильных государств подмять под себя более слабые. Но существуют и факторы, сводящие к минимуму влияние разрушающих сил.

Сегодня нас должны интересовать именно созидающие факторы, способствующие тому, чтобы сделать государство сильным и процветающим, обеспечивающие стабильность, перспективы существования и развития суверенного Кыргызского государства. Безусловно, в этом огромную роль играло и будет играть обеспечение самодостаточной и динамично развивающейся экономики страны.

Экономическую деятельность республики на сегодняшний день трудно тесно связывать с экономической политикой. Ибо экономическая политика связана с выбором стратегической экономической цели страны и координацией всех сил и ресурсов на достижение конечной цели. Определена ли такая цель на сегодня? Ответ на этот вопрос еще предстоит найти.

Было бы несправедливым считать, что экономическая деятельность государства осталась вне политики и были проявлены радикальные меры в отношении экономики. Республика после получения независимости столкнулась с необходимостью самостоятельно решать экономические проблемы, разрабатывать программы экономических действий. Гиперинфляция на всей территории постсоветского периода, экономический хаос, породивший глубокий кризис, а также неуклонно падающий уровень жизни населения объективно требовали принятия радикальных экономических мер. Нужен был хотя бы механизм сдерживания и контроля неуправляемого экономического процесса. И этим механизмом явилось введение на территории республики национальной валюты. Убеждать высшее руководство страны в необходимости решения таких проблем было непросто, но возможно. Реализация выпуска национальной валюты автоматически поставила вопросы, требовавшие пересмотра в срочном порядке многих экономических задач в контексте твердого укрепления позиции сома на рынке Кыргызстана. И хотя ввод национальной валюты создал кратковременную видимость стабильности экономических отношений, однако он показал, насколько «хрупка» судьба самой валюты в действующей системе хозяйственных отношений. Рыночные отношения, ради которых отказались от социалистического экономического уклада, требовали активных действий, чтобы не создавать атмосферу неадекватности власти.

Осуществили приватизацию, которая не дала желаемого результата, более того, создала больше проблем, что вызывает у многих желание ревизировать результаты приватизации и повернуть «колесо

истории» вспять. Реформы, проведенные в социальной сфере, больше похожи на «бомбу замедленного действия», нежели на решение проблем. Независимо от уровня экономического развития подобные проблемы существуют почти во всех государствах постсоветского периода. Приведем один пример из экономической истории Кыргызской Республики (см. таблицу).

	1960	1970	1980	1985	1986
Общий объем промышленной продукции	6,2	19	37	46	49
Валовая продукция с/х-ва	1,8	2,9	3,7	3,9	4,3

**Таблица 1.** Темпы роста экономики Кыргызской Республики за период 1940-1987 гг.  $(1940=1)^2$ , %

По данным таблицы, темпы роста в двух реальных секторах экономики Кыргызстана являются характерными и для других союзных республик, демонстрируя тенденцию к постоянному росту. За 26 лет хозяйствования в условиях социалистического уклада промышленность республики выросла в 42,8 раза, сельское хозяйство – в 2,5 раза, а капитальные вложения за 15 лет (с 1970 по 1985 г.) – в 1,4 раза и составили 6249 млн. руб. (можно сделать сравнение с 20-летней экономической историей независимого Кыргызстана, борющегося за демократию и лучшую форму общественного развития). Мы взяли этот период Кыргызстана осознанно, ибо именно на него приходится наивысший рост производительных сил в республике (хотя явного несоответствия развития производительных сил уровню и характеру производственных отношений в последующем – до развала Советского Союза – практически нет, по сравнению с более развитыми союзными республиками). Анализ урожайности сельскохозяйственных культур выявил явное отставание показателей, достигнутых за 20 лет существования республики в условиях независимости, от показателей в советского периода.

Это результат тесной экономической интеграции советского периода. Не надо здесь, подобно «Фоме неверующему», отвергать действительное. Развалили все вместе эту экономическую интеграцию, так, давайте, создадим альтернативную, не трогая незыблемости суверенитета каждого. Такая интеграция является объективной экономической необходимостью, требующей от всех трезвого расчета. Здесь не должно быть места для политической спекуляции, проявления политического шарлатанства. Даже в условиях тоталитарного Советского Союза идея обновления экономических взаимоотношений, при условии укрепления самостоятельности и независимости отдельных союзных республик под названием Евразийского союза, постоянно существовала. Реализуй мы эту идею вовремя, была бы совершенно другая действительность постсоветского пространства. А так она оказалась в плену демагогий самостоятельного достижения современного прогресса, игнорирующих идею рационального использования производительных сил огромной территории для созидания общего блага.

Поэтому в середине 90-х годов «евразийство» получило новое распространение с точки зрения создания единого экономического пространства. Активным сторонником такой идеи был Президент РК Нурсултан Назарбаев, который получил неподдельную поддержку со стороны Президента РФ Владимира Путина и Президента Беларуси Александра Лукашенко. Идеологами этого движения были, конечно, философы, экономисты и политологи: Александр Дугин, Александр Панарин, Сергей Глазьев, Сергей Гавров и др. Особую лепту внес в идею Евразийского объединения кыргызский писатель Чингиз Айтматов.

Евразийский экономический союз как интеграционная организация включал три этапа осуществления интеграционного процесса:

Таможенный союз;

Единое экономическое пространство (Евразийская экономическая комиссия);

Евразийский экономический союз.

В 2010 году начал работу Таможенный союз трех стран: Россия, Казахстан и Беларусь. С 1 января 2012 года осуществлен переход ко второму этапу интеграционного процесса, и территория участников Таможенного союза объявлена единым экономическим пространством. Этому предшествовало подписание 18 ноября 2011 года Декларации о Евразийской интеграции лидерами стран Таможенного союза, на основе которой была создана Евразийская экономическая комиссия, контролирующая около 170 функций союза. Встреча лидеров стран Таможенного союза в Астане определила действия Евразийского экономического союза с 1 января 2015 года.

С самого начала реализация этого объединительного процесса носила название Евразийский союз, который охватывал более широкие процессы интеграции, намного превышающие пределы экономической интеграции, включая создание единого Евразийского парламента. Такой подход был очень спорным, поскольку все страны постсоветского периода больше беспокоил вопрос их суверенитета в любых интеграционных процессах, хотя само понятие «суверенитет» больше вызывает риторических вопросов. В данном случае такое беспокойство носит объективный характер из-за болезненного восприятия молодыми суверенными странами исторического опыта взаимодействия центра и отдельных

республик. Поэтому всегда берет верх категоричность в оценке объединительных процессов, нежели скрупулезный анализ, поиск оптимальных решений взаимодействия.

В этой связи ясна реакция мажилиса Казахстана, который 18 сентября 2012 года отвергал идею создания единого Евразийского парламента. Свое принципиальное несогласие мажилис видит в невозможности создания наднациональной политической структуры, затрагивающей суверенитет страны. В действительности, создание Евразийского союза в начале больше носило декларативный характер и было воспринято большинством как амбициозный политический фарс. Об этом свидетельствуют многочисленные публикации и выступления экспертов не только Казахстана и Беларуси, но и России - главного действующего игрока.

Последующие действия лидеров РФ, РК и Беларуси потребовали корректировки понятия «союз». В результате родилась окончательная его трактовка не как Евразийский союз, а как Евразийский экономический союз, что помогло бы очистить понятие «союз» от политической шелухи. И даже такая трактовка вызвала невосприятие со стороны лидеров США. Госсекретарь Хиллари Клинтон заявила о намерении всесторонне помешать созданию «новой версии Советского Союза» под видом экономической интеграции. Налицо факт спорности понимания демократических ценностей в мире, страны-лидеры которого озабочены сохранением незыблемости системы несправедливых экономических взаимоотношений с развивающимися странами. Безусловно, позиция США больше исходит из гегемонических интересов, хотя нас интересует больше позиция экспертов стран-участниц объединительного процесса.

И здесь позиции разные даже среди противников создания подобного союза, которых достаточно в самом союзе: одни «пугают» реанимацией Советского Союза, где главенствующая роль отдается Российской Федерации, другие считают невозможным нормальное функционирование экономики союза при наличии большого разрыва в уровнях экономического развития отдельных стран, третьи опасаются потери самостоятельности национальных экономик, четвертые – возможной неуправляемости цен на рынках, зависимости от принимаемых решений и т.д. Все эти утверждения в условиях глобализации мировой экономики беспочвенны по причине того, что данный союз создается между независимыми странами, а не регионами одного государства, между странами с различным экономическим уровнем развития, что нужно принимать в расчет, а также в условиях наличия высокого уровня трудовой миграции, оказывающей реальное влияние на экономику каждой из стран. И, наконец, создание союза на равных правах, на взаимовыгодных условиях, с приемлемыми обязательствами, ответственностью за нарушение условий союза, делегированием полномочий в различных международных организациях является внутренним делом членов союза. Следует принимать во внимание, что самоизоляция национальной экономики - это самый неперспективный путь развития экономики в современном мире.

Реализация на практике амбициозной идеи Евразийского экономического союза возложена на Евразийский банк развития, созданный в рамках Евразии в 2010 году, где организован Центр интеграционных исследований, который осуществляет СВОП-анализы деятельности всех участников интеграционного процесса и сторон, желающих участвовать в этом процессе. В аспекте этих исследований разработаны условия вхождения в Евразийский экономический союз, которые в какой-то мере отражают основные цели данного союза:

- единые тарифы;
- единые технические регламенты;
- гармонизация трудового законодательства;
- гармонизация миграционного законодательства;
- единая банковская система;
- единая валюта;
- укрепление внешних границ.

Конечно, создание полноценного Евразийского экономического союза в пределах трех стран без привлечения объективно интегрированных соседних стран, отвечающих условиям вхождения, маловероятно. Тем более, если учесть перспективу создания большого Евразийского экономического союза, включающего в себя Китай, Индию и Иран. Поэтому в ближайших стратегических планах авторов этой идеи может быть вовлечение в процесс ярых сторонников из бывших соотечественников. Таковыми выступают пока Кыргызстан и Таджикистан. Однако последний саммит в Астане лидеров стран Единого экономического пространства внес свои коррективы, признавая статус наблюдателя со стороны Кыргызстана и Украины. Чем закончится такая перспектива для общего Союза трудно прогнозировать, но бесспорно то, что этот факт широко резонирует по всей территории постсоветского пространства.

В определении перспектив Евразийского экономического союза важно не столько вхождение Кыргызстана, Таджикистана или Украины, сколько признание объективности и необходимости их вхождения в данный союз. Не распространяясь об условиях вхождения наших партнеров, хотелось бы

показать обоснованность поддержки перспективы создания Евразийского экономического союза со стороны Кыргызской Республики.

Сбрасывая со счетов политический и экономический мотивы данного вопроса в широком смысле, хотелось бы подчеркнуть важность и безальтернативность двух проблем воспроизводства, вынуждающих поддерживать идею интеграции кыргызской экономики. Это:

проблемы текущего воспроизводства, касающиеся сугубо потенциала внутренней экономики;

проблемы перспективного воспроизводства, которые не могут найти своего решения без учета достижений мировой экономики. Кстати, возможность самостоятельного решения обеих проблем воспроизводства в Кыргызстане вызывает глубокие сомнения. Обращаемся к фактам текущего воспроизводства страны: реальный рост ВВП в разрезе отраслей характеризуется данными таблицы.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП, всего	108,5	108,4	102,9	99,5	106,0	99,1
в том числе:						
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	101,6	100,9	106,7	97,4	101,8	101,2
Рыболовство, рыбоводство	150,0	111,1	96,2	95,7	108,6	100,0
Горнодобывающая промышленность	96,8	109,1	107,7	96,4	119,5	122,5
Обрабатывающая промышленность	106,3	121,2	90,7	111,3	105,2	72,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	107,5	92,6	97,4	111,2	121,9	105,2
Строительство	132,3	110,8	122,1	81,5	102,5	117,3
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	110,9	109,6	102,3	94,4	110,2	110,5
Гостиницы и рестораны	113,0	113,3	104,2	90,5	116,9	111,7
Транспорт и связь	144,4	131,1	105,1	104,2	109,5	108,9
Финансовая деятельность	111,0	105,5	106,0	95,1	110,9	101,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	105,0	110,2	101,1	104,9	101,6	98,1
Государственное управление	101,8	102,9	102,5	99,7	105,2	101,8
Образование	100,1	101,4	101,4	99,7	101,3	105,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	101,5	99,6	99,7	101,7	100,9	102,4
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	101,7	99,2	93,7	97,8	101,3	96,7
Налоги на продукты	108,5	108,4	102,9	99,5	106,0	99,1

**Таблица 2.** Реальный рост ВВП в разрезе отраслей (в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

Как видно, рост ВВП в общем не характеризуется реальным сектором экономики, за исключением деятельности компании «Кумтор». Это связано со многими факторами: отсутствием бюджетной поддержки со стороны государства, инвестиционных вливаний, конкурентной ревности соседних братских стран, четкой экономической политики государства, иждивенческой позицией в отношении производительных сил и т. д.

Самое слабое положение участников в удовлетворении потребностей текущего воспроизводства наблюдается в Кыргызстане. Оценить вклад регионов КР в решение задач текущего воспроизводства можно по данным рис. 1.

Как видно, даже прогнозные показатели не удовлетворяют запросы Министерства экономики страны. Региональная диспропорция размещения производительных сил, раскритикованная еще во времена СССР, имеет свое продолжение в процессе обретения «независимости». А реальная возможность регионов Кыргызстана отдана на откуп внешним консультантам и внутренним «всезнающим» горлопанам, которые оказывают реальное влияние на общественное сознание в вот уже течение более 20 лет.

В плане перспективного воспроизводства в Кыргызской Республике необходимо стремиться хотя бы приблизиться к показателям стран Таможенного союза, которые представлены на рис. 2.

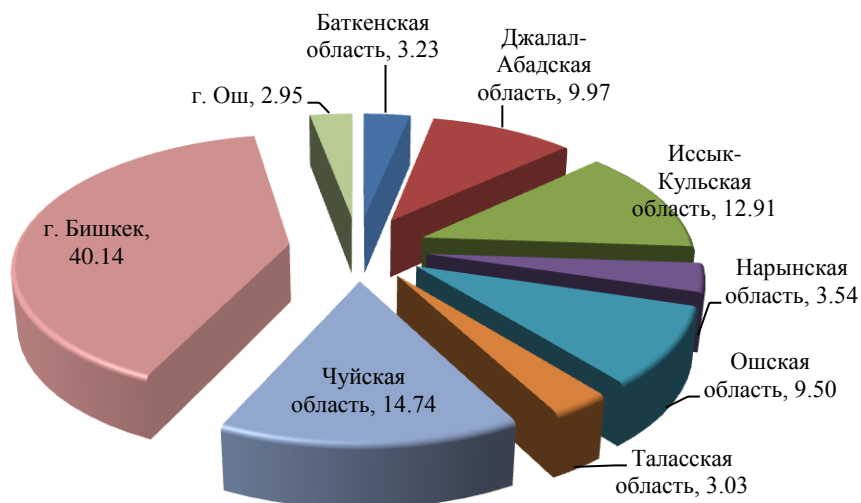


Рис. 1. Вклад регионов в производство ВВП в 2013 г. (прогноз)

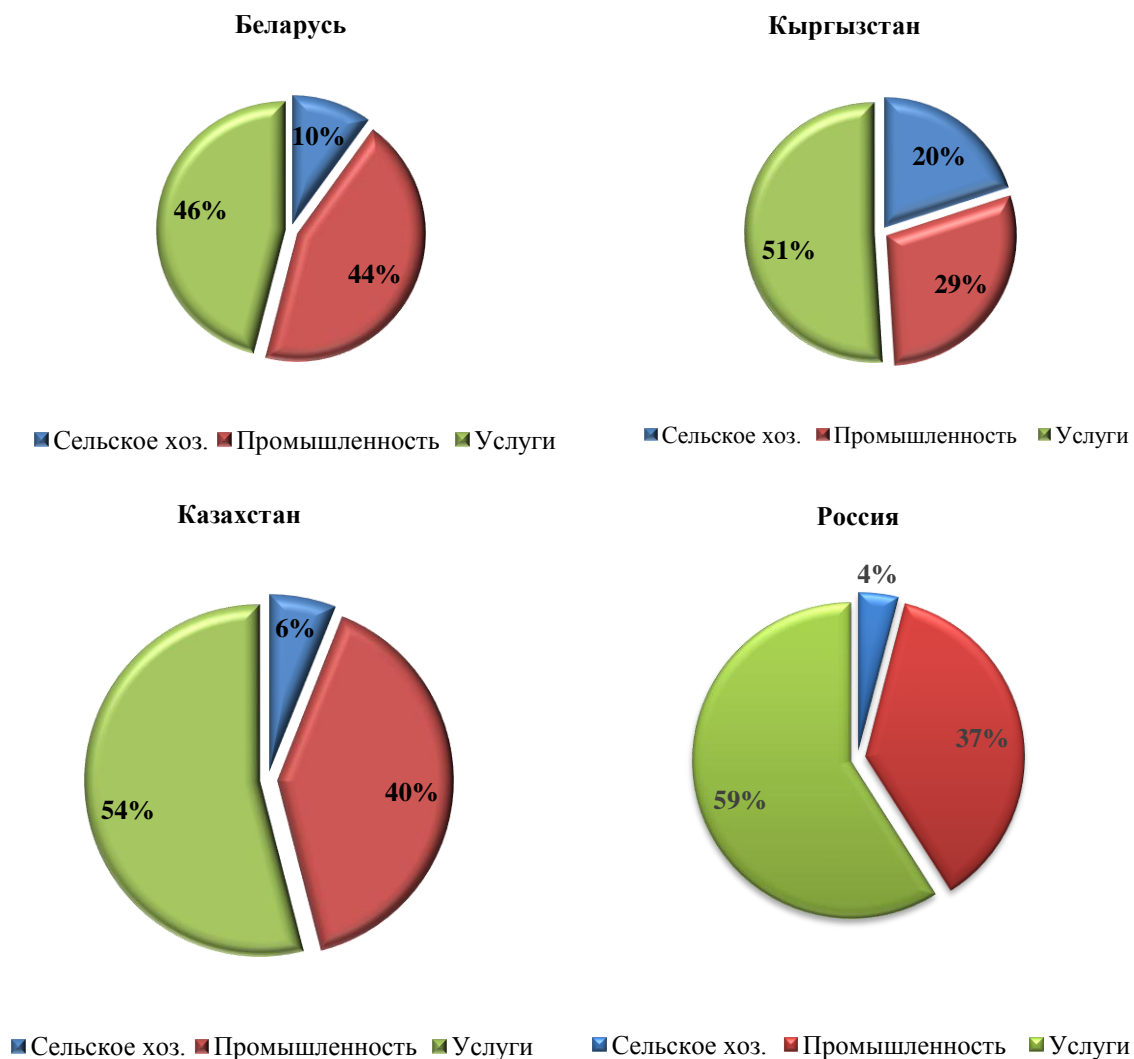
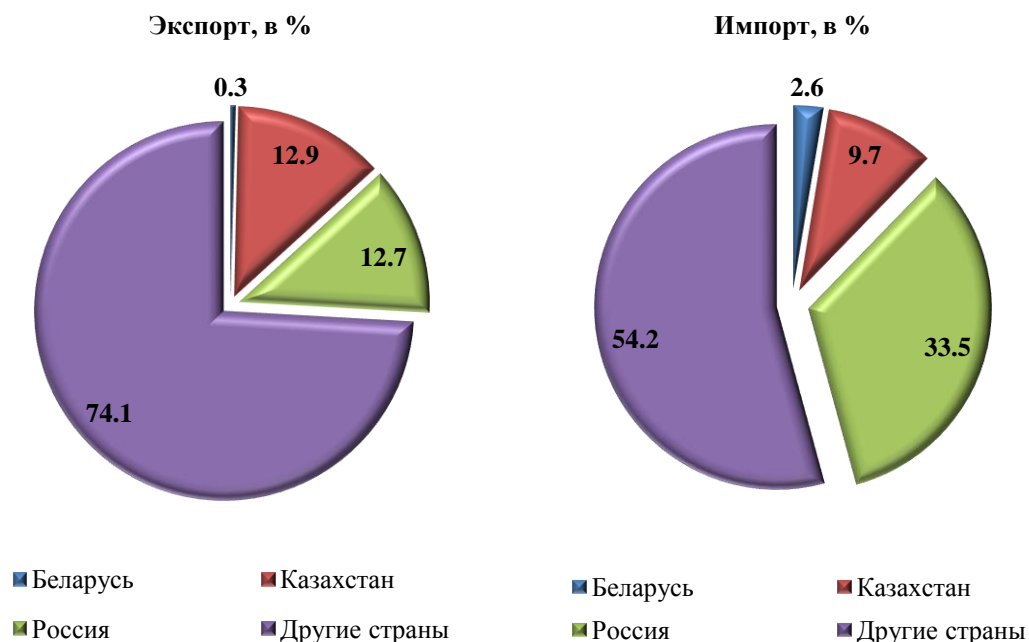


Рис. 2. Структура ВВП таможенного союза в 2011 г.

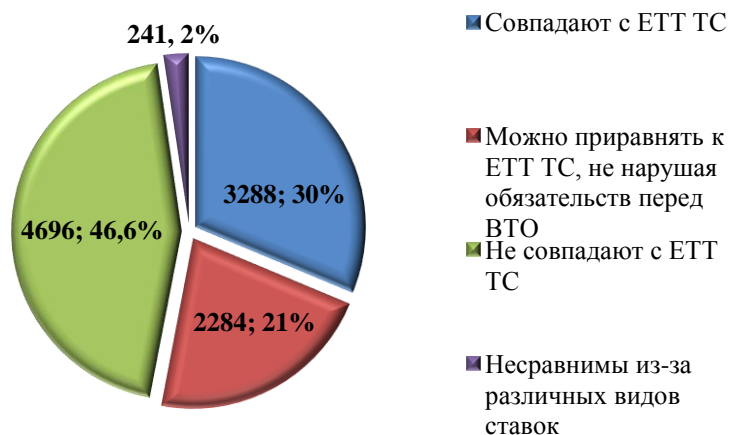
Данные рис. 2 показывают соответствие структуры ВВП стандарту мировых государств по обеспечению экономического прогресса, поскольку за основу принят реальный сектор экономики. В то же время эти показатели ярко свидетельствуют о том, насколько уязвима оценка реального сектора стран постсоветского периода на соответствие международному стандарту. Конечно, в соответствии с цифрами можно констатировать, что Казахстан ближе к стандарту, но его положение, по оценке казахстанских экспертов, этому не соответствует.



**Рис. 3.** Внешняя торговля КР с странами ТС, 2011 г.

Эти данные подтверждают объективность Кыргызстана как молодого суверенного государства интегрироваться со странами, которые определяют его внутреннюю потребность решения насущных экономических проблем. Нужно здесь принять в расчет, что внешняя торговля связана больше с внутренней возможностью технологической реалией, основанной на признании внутри «Союза».

Большой спор в основном происходит в выравнивании таможенных тарифов. Если посмотреть с точки исследования ЦИИ ЕАБР, они выглядят на следующем рисунке и вполне решаемый вопрос.



**Рис. 4.** Сопоставление таможенного тарифа КР и ЕТТ ТС

Для нас важно, чтобы все члены Евразийского объединения вполне осознали, что реализация идеи «союза» недостижима в пределах только ныне существующих участников. Ведь перспективы создания Евразийского союза сводятся к следующему:

Этот союз создает прецедент в мировой практике появления нового крупного объединения по интересам.

Появляется экспериментальная площадка познания теории действия глобальной экономики.

Создаются условия для проявления противоречий региональных взаимоотношений.

Осуществляется тезис: лучше вместе, чем врозь; поддерживается ценность общечеловеческих отношений.

Главное в интеграционных вопросах - не участие в этом процессе, а осознание, что это не воображение сторонников или не сторонников, а профессиональная работа с целью защиты интересов большинства жителей стран-участниц, что пробудит общий интерес к идее Союза.

### Список литературы

- Исторические переломные этапы развития Кыргызстана: комплексный теоретический анализ / Под науч. рук. акад. Т. Койчуева. – Б.: Илим, 2011. 264 с.
- А.Н. Павлов «Оценка экономического эффекта присоединения Кыргызской Республики к Таможенному союзу»
- Путин: Евразийский союз заработает в 2013 году // Россия 24, 12.07.2011 г.
- Декларация о евразийской экономической интеграции
- Казахстан блокирует название «Евразийский союз»
- Аждар КУРТОВ: Евразийский экономический союз не угрожает независимости стран Центральной Азии.
- Мария Перова. Евразийство Назарбаева. // Центр Востока и Запада, 9 сентября 2011 г.
- Путин В. В. Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня // «Известия», 03.10.2011 г
- Александр Дугин, Сергей Гавров Национальный лидер Путин: Евразийская интеграция для России // Финанс. Инфо 07.11.2011
- Евразийский Союз — перспективный и выгодный проект интеграции евразийских народов. // MOLDINFO 09.08.12
- Грызлов Б. В. Будущее за нами — «Единая Россия» на деле доказала, что способна решать стоящие перед страной задачи // Независимая газета, 15.11.2011 г.
- Микроблог Дмитрия Медведева
- Медведев посулил Кыргызстану членство в Евразийском союзе // Интерфакс-Казахстан/Tengrinews.kz, 10.12.2010 г.
- Медведев: ЕЭП и Евразийский союз открыты для вступления новых стран // РИА Новости, 09.12.2010 г.
- Владимир Путин: Евразийский союз начнет работу в 2013 году // Российская газета/ ИТАР-ТАСС, 12.07.2011 г.
- Путин хочет создать единую валюту Евразийского союза — Песков // «Финмаркет» — информационное агентство/Політико.com.ua 15.10.2011 г.
- Киргизию решили принять в Таможенный союз // РБК, 19.10. 2011 г.
- Путин: Евразийский союз можно создать к 2015 году, если действовать так же энергично // «Интерфакс»/Газета.ру, 19.10. 2011 г.
- Казахстан блокирует название «Евразийский союз» 16.11.2011 г.
- Молдова может стать пятым государством в Таможенном союзе // Мир, 24.10.2011 г.
- РиаНовости: РФ, Белоруссия и Казахстан создают ЕЭК — орган управления интеграцией
- Айдос Сарым Нарышкин труд // Журнал «Власть», 20.09.2012 г.
- Казахская элита отвергает идею создания Евразийского парламента // REGNUM, 25.09.2012 г.
- Всероссийский референдум о создании Евразийского союза Заявление оргкомитета // Официальный сайт Евразийского союза молодежи

- Объявлено о формировании оргкомитета проведения референдума по вопросу о создании Евразийского союза // Civitas.ru — ресурс гражданского общества, 04.11.2012 г.
- Вес российского рубля в ТС составит 90 %, — советник президента РФ, 19.12.2012 г.
- Клинтон: «США не допустят воссоздания СССР»
- Алексей Тома Российско-китайский союз против американской «стратегии анаконды» // REGNUM / Геополитика.ру, 08.09.2012 г.
- Вассерман о рынках России и Украины // RUSSIA.RU, 10.03.2009
- Таможенный союз — преимущества вступления // Новости банков, 02.11.2010
- МТРК «МИР». Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана может перейти на единую валюту через 10 лет. Москва. 04 мая 2012 г. // Мир, 04.05.2012 г.
- Владимир Путин, Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня // «Известия», 03.10.2011.
- Назарбаев Н. Речь Перспективы евразийской интеграции. Астана, 2004 г.
- Назарбаев Н. Речь Проект Евразийского Союза: проблемы и перспективы интеграции. Астана. 2009 г.
- Назарбаев Н. Речь От Евразийского Университета к евразийскому экономическому сообществу. Астана. 2000 г.
- Таможенный союз. Независимое обозрение
- Официальный сайт Таможенного союза
- Сообщество сторонников Евразийского Союза в «Живом Журнале»
- Программа политической партии «Евразия»
- Официальный сайт Евразийского союза молодежи
- 5 причин, почему стоит полюбить Евразийский союз