

# Сфера защиты депозитов: Евразийский опыт и его адаптация в Кыргызстане

Ruslan Gaidarov (Kyrgyz-Russian Slavic University, Kyrgyzstan)

## Deposit Protection in Eurasia and its Adaptation in Kyrgyzstan

### Abstract

In article the author describes the deposit protection system in Eurasia. Systems are compared with each other. It is also proposed to apply and improve the system of the Kyrgyz security deposits in a future perspective. Over the past 10 years in the scientific community and international financial institutions there was a notable rethinking of attitudes towards the protection of deposits, the role and place of the respective systems. If previously it was more neutral and cautious attitude, now at the international level has clearly proved the importance and effectiveness of this instrument of state policy. There is describes the principles of effective systems of deposit protection in article. There is proposed increase in the threshold compensation of the sum insured in those countries where it is not too large. There is justified by the transition from a single system of contributions to fund the deposit protection system to the differentiated contributions to the countries in which today the law contributions made by a simple calculation. The author asks: Should, in the light of international experience, to extend insurance coverage to the means of legal persons? The author believes that this successful experience, the acquisition of which countries should aspire to. But it is necessary to aware that the program deposit protection of legal persons requires completely different conditions, such as from banks, and by the Fund, acting as a deposit guarantee.

**JEL Codes:** G21, G22, G24

### 1 Введение

За последнее десятилетие системы защиты депозитов (СЗД) введены в бывших государствах социализма, в их число входят страны СНГ и Балтии: на сегодняшний день они действуют во всех странах Европейского Союза, в России, Армении, Казахстане, Белоруссии, на Украине, в Узбекистане, Таджикистане, Молдове и Кыргызстане.

Огромный вклад в разработке финансово-правовых основ кыргызской системы защиты депозитов внес исполнительный директор Агентства по защите депозитов Ж.Касымов, который посвятил данной теме длительное время и благодаря ему был принят Закон «О защите банковских вкладов (депозитов)». Также данной тематике уделяли большое внимание отечественные (кыргызские) ученые такие, как академик Т.К.Койчуев, профессора В.И.Кумсков, Н.Х. Кумскова, Д.Ч. Бектенова, М.Т. Койчуева, доктор экономических наук З.И.Кудабаев, кандидат экономических наук Ч.Б. Аламанова.

В Европе работает Директива парламента с 1994 года. Согласно этого документа каждое государство - член ЕС сам контролирует создание и развитие на своей территории 1-й или нескольких систем защиты депозитов. Тем самым ни одно кредитно-финансовое учреждение, которое получило разрешение на введение банковской деятельности, не может принимать банковские депозиты, не являясь членом 1-й из таких систем. Директива определяет уровень защиты депозитов в размере не меньше 20 тыс. евро на 1-го вкладчика.

Вся банковская система очень сильно подвергается кризисам, которые затрагивают не только устойчивые банки, а также клиентов этих банков. Существенную угрозу стабильной работе кредитно-финансовым учреждениям может дать изъятие банковских депозитов, причем это может иметь плачевный характер и захватить огромное число коммерческих банков, вызвать приостановление проведения ими расчетно-кассовых операций, а также привести к понижению экономической активности.

Последствия этих шоков наносят большой вред всей экономике страны, причем затраты на стабилизацию платежеспособности не так велики, как понижение доверия клиентов к банкам. Поэтому правительства многих государств создавали условия и вырабатывали способы борьбы, которые были связаны с массовым изъятием депозитов и кризисных ситуаций во всей банковской системе и экономике страны.

В последние года большое количество стран мира часто имели кризис банковской системы, что подвигло их ввести СЗД для нормализации финансовой системы и прекращения потенциальных банкротств отдельных банков на перспективу. Банковские кризисы затрагивали как развитые страны Евразии (Испанию, Швецию, Норвегию, Японию, Финляндию), так и развивающиеся.

Эффективность работы СЗД зависит от многих факторов и специфик. Как показывает евразийский

опыт, функционирование институтов защиты депозитов и ее дальнейшее совершенствование осуществляется с учетом реформирования определенных институтов надзора и реструктуризации всей банковской системы, а также усовершенствования аудита банковской деятельности. Благодаря сплоченной координации всех этих институтов поддерживается стабильность всей банковской системы (Дж. Гарсия (Gillian Garcia), 2005).

Одним из обязательных условий хорошей работы банков - это наличие систем, которые поддерживают их функционирование. Эти системы есть практически во всех странах с исторически сформировавшейся рыночной экономикой и имеют две неразделимые функции:

1. обеспечивают финансовую стабильность банков, которые оказались в нелегких финансовых ситуациях, находящиеся на грани неплатежеспособности;
2. оберегают клиентов от полной потери их вкладов путем выплаты гарантированного возмещения по депозитам.

Тем самым, удается предотвратить массового изъятия банковских счетов населением. На данный момент практически во всех развитых и большей части развивающихся стран существуют системы защиты депозитов. В каждой стране они называются по-разному. В своей работе я буду их называть системами защиты депозитов (СЗД).

## 2 Способы организации систем защиты депозитов (СЗД)

Все способы защиты депозитов Международный Валютный Фонд (МВФ) условно делит на систему отрицательно выраженных сумм защиты депозитов и систему положительно выраженных сумм защиты депозитов. Если в стране функционирует первая система, то в этой стране нет какого-либо законодательного регулирования защиты депозитов, каждый независимый друг от друга случай рассматривается в суде, что в свою очередь затрудняет получение компенсации и в некоторых случаях возможность ее получения сводится к минимуму. Это было в Кыргызстане до принятия Закона «О защите банковских вкладов (депозитов)». Система положительно выраженных сумм защиты депозитов характеризуется наличием законодательства, который рассматривает вопрос о защите депозитов. В этих законах четко указываются участники СЗД и основные процедуры и инструменты. Организуется специальный фонд, который имеется в основании финансового механизма СЗД. Эта модель работает почти во всех развитых стран, а также в странах СНГ, в числе которых и Кыргызстан.

Способы организации СЗД можно примерно разделить на некоторые группы:

- выраженный отказ от защиты депозитов (как в Новой Зеландии);
- определенным законом приоритет вкладчиков перед другими финансовыми запросами при ликвидации банка (как в Австралии) за место гарантированной суммы по депозитам;
- некая неопределенность по возмещению;
- неформализованное возмещение;
- частичное возмещение;
- полное возмещение.

1-й и 2-й подходы имеют законность, но они редко применяются на практике. Их проблема в том, что в каждом случае тяжело оценить качество банковских активов. Поэтому эта трудность ослабляет рыночную дисциплину, уверенность первого и применимость второго вариантов. Ко всему этому, несовершенны правила и процедуры закрытия (реструктуризации) неплатежеспособных банков. Очень часто они дают несостоятельным, но в то же время еще ликвидным, банкам продолжать свою работу. Из-за того, что банковская система иногда подвергается отрицательному воздействию изъятия банковских вкладов, полное основание на рыночную дисциплину станет губительным для авторитета властей, при этом кредитор последней инстанции ощутит чрезмерное давление в плане поддержки банковской системе.

При 4-м и 6-м вариантах органы власти государства на свой выбор может неявно или явно защищать все вклады. Есть одно но, такие варианты иногда могут создавать проблемы некоторого нарушения моральных принципов для всей системы (предоставление защиты поощряет защищенные финансовые институты к увеличению доли высоко рискованных операций) и неверного ориентира (СЗД с единой ставкой взносов более ценна для коммерческих банков, которые имеют проблемы). Все перечисленные проблемы со стимулами также могут оказаться чересчур затратными или могут требовать вмешательства от правительства, например национализации банков.

Тем самым, национализированная банковская система имеет проблему неэффективного функционирования, в основном, за счет того, что, осуществляя в условиях полной защиты, коммерческие банки не стремятся к конкурентному поведению, а только за исключением, когда осуществляется чересчур эффективный банковский надзор и жестких правил исключения банков из СЗД. В противоположном случае такая система имеет цель присвоить полученную прибыль и списать понесенные убытки на государство.

Можно сделать вывод, что проблема стимулов при полной защите депозитов, которая также может потребовать некой фискальной нагрузки, выступает мощным аргументом против такой альтернативы. Можно сказать, что 6-й подход обычно является запасным - в случае системного кризиса.

Практика дает понять, что в основном большое количество государств используют другую модель поведения. 5-й вариант, выбранный наибольшим количеством стран, а также одобренный Международным Валютным Фондом (МВФ), находится между уже проанализированными выше крайними вариантами. Этот вариант предполагает защиту банковских депозитов, которое имеет ограничение по размеру страховой суммы и поддерживает стабильность системы. Также является частью мер, работающих при помощи хорошо спланированных систем внутреннего контроля, надзорной и конкурентной дисциплины. Они оказывают влияние на стабильность банков и ликвидируют кризисы. Государственные власти защищают определенные категории владельцев банковских вкладов - обычно это мелкие вклады - или все вклады, но только в определенной части. Защита депозитов отражается в законах и/или в правительственных инструкциях для защиты от повального изъятия банковских депозитов (Международный Валютный Фонд, 2010). Такой способ и в Кыргызстане. Под гарантию попадает 100 тыс. сом на одного вкладчика (Закон КР «О защите банковских вкладов (депозитов)», в редакции 2009).

### **3 Основные тенденции в построении СЗД**

Анализ информации о деятельности СЗД показывает, что сейчас нет единой и универсальной модели их разработки и дальнейшего функционирования. Особенности построения СЗД во многом зависят от скелета банковской системы, какой в стране банковский надзор, какая степень государственного регулирования деятельности финансово-кредитных организаций (Ranjana Sahajwala, Paul Van den Bergh., 2000).

Процесс унификации всего банковского законодательства и глобализации всей мировой экономики выявляет основные моменты в построении таких систем. Любая СЗД в банках складывается из различных характеристик, самыми главными являются:

- принципы охват финансово-кредитных организаций и видов банковских вкладов;
- принципы определения размеров гарантированного возмещения;
- роль государства, центрального (национального) банка и коммерческих банков в создании и функционировании агентства или фонда защиты депозитов (ФЗД);
- распределение затрат, связанных с защитой банковских вкладов (источники формирования ФЗД);
- роль (функции) СЗД в работе с проблемными банками, являющимися участниками.

Какие варианты определены для решения выше рассмотренных вопросов, зависит и модель построения СЗД.

#### **3.1 Охват кредитно-финансовых организаций и видов банковских вкладов**

Во многих странах (в том числе в Болгарии, Японии) системы ЗД созданы государством, а также участие в этих системах для всех банков является обязательным. В Европейском Союзе (ЕС) создание СЗД предусматривается специальной Директивой Парламента и законодательного Совета «О системах гарантирования депозитов».

СЗД, которые создаются по такому варианту, рассматриваются странами как важность в поддержании постоянной надежности всего банковского сектора и платежной системы в целом, а также для стабилизации моментной паники среди вкладчиков, если вдруг возникнут непредвиденные экономические события. Создание обязательной СЗД происходит на основании специального закона, который определяет ее основные характерные черты, принципы участия коммерческих банков и государства в ее функционировании, размеры страховых выплат клиентам, определенные моменты в образовании резервов системы и иные необходимые условия.

Создание такой СЗД рассматривается как создание финансового инструмента для возмещения ущерба вкладчикам банков и возложение на государство ответственности за его функционирование и развитие, которые оказывает многочисленное влияние на рост доверия вкладчиков к коммерческим банкам. Из-за того, что цели создания СЗД, носят публично значимый характер, то в принятых нормативных актах нацелено оговариваются меры общественного контроля, подотчетности, прозрачности ее функционирования. На таких принципах в Болгарии работает Фонд гарантий банковских вкладов, а в Финляндии функционирует Фонд гарантирования депозитов.

Разработанные законодательно СЗД являются действенным двигателем для реализации государственной политики, в регулировании банковской деятельности, которое позволяет свести баланс интересов владельцев и руководителей банков, клиентов, надзорных органов и политиков.

Обязательное участие банков в СЗД является самым главным для обеспечения ее стабильности и финансовой устойчивости, в дополнении и параллельно уменьшая финансовую тягу на какой-либо финансово-кредитный институт при формировании резервов СЗД (Дж. Гарсия (Gillian Garcia), 2005). В

Кыргызстане все банки являются обязательными участниками системы защиты депозитов. В некоторых странах применяется добровольная система защиты депозитов, участвовать или не участвовать принимается финансово-кредитной организацией самостоятельно по добровольной воле. По мнению некоторых экспертов, в добровольной системе защиты депозитов заложены большие риски финансовой неустойчивости. Такие системы защиты депозитов действуют в таких странах, как Микронезия, Швейцария, Тайвань, Филиппины, Шри-Ланка.

В добровольной системе защиты депозитов государство не вмешивается в их работу, но и не дает им финансовую поддержку. Фонды защиты депозитов пополняются за счет взносов банков, которые являются участниками такой системы.

Однако часто такая система защиты депозитов имеет скрытое обязательное участие. При отказе от членства в такой системе защиты депозитов, финансово-кредитная организация вынуждена предоставлять дополнительную защиту по депозитам. Все это является определенным условием для выдачи лицензии на организацию депозитных операций. На опыте некоторых стран с добровольным участием в системе, в основном все банки предпочитают входить в СЗД. Это является как мотивом для конкурентной борьбы, так и хорошо устоявшимися «правилами игры».

Совет Европы согласно принятой в 1994 году директивы о системе защиты депозитов посоветовал всем странам применять обязательный принцип участия финансово-кредитных институтов, которые занимаются привлечением вкладов и осуществляют кредитную деятельность. По этим директивам ведущие страны Западной Европы - Германия, Франция и Италия создали систему с обязательным участием в системе защиты депозитов для финансово-кредитных институтов, хотя в начале 90-х годов эти СЗД в описываемых странах изначально были основаны на добровольном участии. Стоит отметить, что в некоторых странах система защиты депозитов охватывает не только коммерческие банки, но и другие финансово-кредитные институты. В Германии все финансово-кредитные учреждения, которые осуществляют деятельность по депозитным операциям, делятся на 3 специализированные группы, в каждой из них есть свой специализированный фонд по защите депозитов. Тем самым, в разных странах идут процессы сближения по характеру функционирования деятельности коммерческих банков с другими кредитно-финансовыми учреждениями. Всех их консолидирует создание одной конкурентной среды, рвение к защите депозитов более объемных групп мелких вкладчиков и т.д. Следовательно, и СЗД является здесь все более простой, чему способствует объединению систем защиты депозитов в рамках ЕС. Считают за правило, что системы защиты депозитов направлены на равную защиту депозитов всех владельцев разной категории, имеющих банковские вклады, населения и юридических лиц. Но при этом каждая система защиты депозитов имеет свои специфические особенности, которые уточняют виды вкладов, на которые распространяется защита. Все эти уточнения зависят от специфики государственной, в том числе денежно-кредитной политики, определенное развитие банковской системы и диапазон иных факторов.

Вот отечественный пример: Агентство по защите депозитов Кыргызской Республики в рамках Стратегии развития микрофинансирования на 2011-2015 годы выступит основным партнером Нацбанка в разработке Концепции системы защиты депозитов МФО. Целью Концепции является улучшение инфраструктуры микрофинансового сектора в целях стимулирования внутренних сбережений населения (Официальный сайт Агентства по защите депозитов, 2011).

Другой пример, в 16 странах защищаются депозиты исключительно физических лиц (Швейцария, Болгария, Латвия, Литва, Македония, Бангладеш). В некоторых странах защита депозитов распространяется и на вклады юридических лиц. В других странах из СЗД убираются депозиты в банках - нерезидентах (Япония), или в филиальных сетях национальных банков, действующие на территории иностранных государств. В некоторых системах под защиту не попадают средства в иностранной валюте. Обычно в большинстве стран под защиту попадают вклады в национальной и иностранной валютах. Согласно Директиве ЕС о гарантировании компенсации не защищаются все денежные средства, которые попадают под термин «собственные средства», а также депозиты между банками (IADI, 2008).

При создании кыргызской СЗД, в прочем также как и в России и других странах СНГ, внимание было акцентировано, прежде всего, на владельцах мелких и средних депозитов в целях охвата массового владельца депозитов. Не исключая финансовые возможности страны на этапе развития СЗД, сферу ее функционирования следует ограничить средствами только физических лиц. В основе почти в каждой СЗД есть принцип выплаты частичной или полной компенсации, вкладчикам при банкротстве банка.

Важно странам, где под защиту попадают только депозиты физических лиц, осуществлять защиту и юридических лиц. Это успешный опыт, к приобретению которого страны должны идти. Но необходимо также учесть, что программы защиты депозитов юридических лиц предполагают совершенно другие условия, как со стороны банков, так и со стороны фонда, выполняющего функцию гарантирования вкладов. Но нужно хорошо проанализировать, готовы ли страны сейчас к таким программам, не повлечет ли эта инициатива ряд негативных последствий, которые перевесит все положительные моменты.

### 3.2 Определение размеров страхового возмещения

Как правило, размер выплат определяется исходя из суммы всех требований к банку. Противоположность между СЗД с полной и частичной суммой покрытия страхового возмещения заключается в том, что в 1-м случае защите подлежит весь депозит, а во 2-м - только его частичность по определенной шкале, которая имеет верхний предел. Мировая практика показывает, что существует распространение защиты как на один вклад, так и на все вклады каждого вкладчика в конкретном банке (Ranjana Sahajwala, Paul Van den Bergh., 2000).

Полная гарантия депозитов функционирует в нескольких странах, но и они постепенно от нее отказываются (Турция).

Некоторые СЗД включали полную защиту вкладов лишь в ситуации банковского кризиса (Япония, Южная Корея) с последующим переходом к частичной системе выплат.

Частичная защита вкладов используется в большинстве стран, в этот список входят и страны Европейского Союза. Размеры защиты определяются уровнем экономического развития страны.

В странах с развивающейся и переходной экономикой уровень сумм, которые защищаются, находится примерно в пределах от 380 долларов (Танзания) до 12000 долларов (Чехия). В странах Европейского Союза уровень сумм защиты 20000 евро.

В некоторых странах (Чехия, Оман) порог по выплатам в рамках СЗД носят различный характер. Как правило, используются два подхода. По первому подходу устанавливается порог защищенных средств в процентах от суммы вклада, а также пороговая сумма защищенного вклада. Данная методика используется, в частности, в странах ЕС. Например, в Люксембурге порог защиты составляет 90% от суммы вклада, но не более 20000 евро (IADI, 2009).

Второй метод предполагает, что в диапазоне определенной суммы вклада защищается полная сумма, а свыше этой суммы применяются частичные расчеты с установлением лимита выплат.

Например, в Польше СЗД гарантирует полную защиту по депозиту в пределах 1000 евро, по депозитам от 1000 до 3000 евро - 90%. Одинаковая схема функционирует в Португалии (тут полная гарантия депозитов в диапазоне 15000 евро, а далее – частичная гарантия депозитов до 45000 евро).

Опыт функционирования систем защиты депозитов в зарубежных странах свидетельствует, что подходяще правильным методом их разработки является пороговое ограничение выплачиваемых сумм. Порог размера выплат отражает необходимость честного перераспределения рисков между государством и кредиторами банков, к осмыслению владельцев депозитов к разумному и правильному поведению. Позволяя всем лицам, находящимся на территории страны, ввести предпринимательскую и другую не запрещенную законодательством финансово-экономическую деятельность государство не обязано гарантировать каждому получение дохода от этой деятельности (в рассматриваемом случае – это вложение своих денежных средств в кредитно-финансовые учреждения с целью дополнительного дохода в виде % от размещения во вклады). Элемент общественного риска имеется в любом вложении средств, в том числе и при составлении договора о банковском вкладе. Так как банковская деятельность, которая функционирует в частных интересах, носит вместе с тем и общественное значение - обеспечение экономики инвестициями, государство поддерживает минимизацию названных рисков. Поэтому действует система четкого надзора за банковской деятельностью и создается СЗД.

В евразийской практике при выявлении максимальной суммы возмещения по депозитам, как правило, используют 2 подхода.

Первый подход. Рекомендуются Международным валютным фондом. Максимальное гарантийное возмещение устанавливается в пределах одного-двух ВВП на душу населения. В европейских странах Запада этот показатель варьируется: от 0,4 до 1,5. В нашей стране – от 1,5 до 2,0 (Международный валютный фонд, 2010).

Второй подход. Рекомендуются Международной ассоциацией систем защиты депозитов. Оптимальный размер гарантийного возмещения достигается при таком уровне, при котором порядка 70-80% счетов депозитов покрываются в полном объеме суммой возмещения, а совокупная сумма возмещения по банкам-участникам составляет порядка 40% от общей суммы гарантируемых депозитов (IADI, 2009).

Кыргызстану нужно поднять сумму возмещения с 100 тыс. сом до 300-400 тыс. сом, так как 100 тыс. не так большая сумма, хоть и соответствует рекомендациям МВФ. Если в перспективе сумма возрастет, то большая часть денежных средств, вращающихся вне банков привлечется на депозиты, что улучшит экономическое состояние страны в целом, так как депозиты хорошие инвестиции в реальный сектор страны.

### 3.3 Формирование и использование средств системы защиты депозитов

Большое внимание уделяется формированию фонда по защите депозитов. По мнению некоторых международных экспертов: управляющий орган необходимо наделять независимым статусом, но также

его правление не должно иметь сильно много штата в целях исключения неактивности и размывания ответственности. Члены управляющего органа должны назначаться правительством страны, а также нести ответственность за эффективность и обеспечивать отчет перед населением (Ranjana Sahajwala, Paul Van den Bergh., 2000).

Создание слаженного фундамента СЗД в качестве ни от кого независимого государственного органа дает решить еще одну главную задачу - проведение четко скоординированных действий с министерством финансов, национальным банком или определенным надзорным органом, который поддерживает финансовую надежность банковской системы.

Слаженность всех названных институтов во многих странах зависит от разделения между ними обязанностей и задач по регулированию банковской системы страны. При создании СЗД необходимо, чтобы его управляющий орган был наделен доступом к информации, нужной для того, чтобы заранее оценить риски, которые ей угрожают, предпринимать меры, к их ликвидации и, обеспечивать свою готовность к решению проблем, которые возникают на начальной стадии их выявления.

Все это позволяет оптимально управлять фондом по защите депозитов. Обеспечение рабочего взаимодействия между защитником депозитов и другими финансовыми организациями государства, координация их действий при хорошем разделении сфер полномочий и ответственности способствуют слаженности мер и позиций по обеспечению надежности финансовой системы.

Из обобщения материалов о деятельности СЗД можно сказать, что проектирование и создание хорошей и надежной системы невозможно без финансового вложения государства. В свою очередь государство, принимая во внимание общественные задачи системы, оказывает необходимую поддержку не только на момент ее создания и становления, но также и в режиме функционирования восполняя недостаток ее резервов. Необходимость участия государства определяется суммой рисков, которые за собой несут клиенты банков - участники СЗД.

Формирование государством части фонда по защите депозитов имеет следующие главные формы: предоставление фонду по защите депозитов всего или частичного начального капитала для старта функционирования СЗД. В Японии государство вложило в фонд две трети начального капитала. В Филиппинах, Индии и Греции государство вложило весь сформированный капитал. В Испании ежеквартальные взносы государства в фонд по защите депозитов имеет равные части с банками-участниками. А в Индии государство пополняет фонд по защите депозитов по мере необходимости (IADI, 2008).

Как уже отмечалось, следует считать, что фондовые резервы, которыми располагает система защиты депозитов, обязаны покрывать до 5% защищенных вкладов. На этапе становления системы разовое вложение средств в этом объеме только за счет взносов коммерческих банков затруднительно без ущерба для их устойчивости и ликвидности. Поэтому финансовые вложения государства, являются единственным правдоподобным способом формирования фондов по защите депозитов.

Предполагается, что в последующем СЗД обязана обеспечивать свое формирование за счет ежеквартальных взносов коммерческих банков. Следует подчеркнуть, что инструмент самофинансирования СЗД является ведущим и самостоятельным. Предоставление страной начального капитала системы может быть как за счет правительства, так и за счет национального банка. Параллельно с начальным вложением средств в фонд в зарубежной практике имеются инструменты государственной защиты системы в момент кризиса. Задачей этого является приостановление банкротства, во-первых, системы защиты депозитов, сохранение к ней доверия и экономия ее ресурсов, потеря которого окажет очень неблагоприятное воздействие на экономическое положение и общество.

Возможность оказать прямую финансовую поддержку СЗД со стороны государственных властей есть в большинстве стран, которые имеют такие системы (около 60 государствах).

В момент кризиса в банковской системе со многими вероятностями может появиться ограничение финансовых ресурсов в пользовании системой. Чтобы его преодолеть зарубежный опыт предполагает разные методы экстренных бюджетных средств.

Кроме этого, в зависимости от различных ситуаций в большинстве стран агентству, как управляющему органу СЗД, можно занимать денежные средства на финансовом рынке либо у национального банка. Правительство страны поддерживает любое заимствование. Но выбор конкретных инструментов, в конце концов, имеет зависимость от финансовых возможностей страны.

В Швеции, Норвегии, Финляндии, Южной Кореи, Японии на цели выплат с клиентами системам защиты депозитов выделялись огромные бюджетные: средства и предоставлены гарантии государства по возврату средств. В Австрии, когда есть вероятность полного исчерпания финансирования в рамках СЗД, предполагается выпуск облигаций, которые обеспечены государством. В Дании Минэкономики выступает гарантом финансирования СЗД необходимыми дополнительными средствами. В Великобритании СЗД имеет право брать кредит в Банке Англии в сумме до 175 миллионов фунтов. В

Испании, Ирландии, Исландии, Финляндии, Нидерландах, в экстренных случаях тоже возможно брать кредит у Центробанка. В Венгрии правительством гарантируются пополнения фонда защиты депозитов у Нацбанка и на финансово-кредитном рынке (IADI, 2009).

В ряде стран Евразии государство в равных долях с коммерческими банками зачисляет в Фонд ежеквартальные взносы.

От выше изложенного следует, что развитые страны уже поняли необходимость участия государства в СЗД и приняли политический выбор, который подтверждает правильность такого шага. Но определенные инструменты финансовой поддержки зависят от многих факторов, в их числе финансовые реалии государства и широты банковского кризиса.

Для задач разработки гибкой системы финансовой поддержки имеется верный вариативный подход, который учитывает различные формы такой поддержки, при оказании ее государством.

СЗД при моменте страхового случая должна иметь соответствующие средства, которых достаточно для того, что осуществлять выплаты вкладчикам. Из евразийского опыта можно подчеркнуть 2 варианта их формирования.

1-й вариант заключается в формировании средств «по факту». Он подразумевает, что при моменте банкротства банка иные участники системы формируют средства, которые необходимы для расчетов с клиентами банка-банкрота. Этот вариант размещения резервов используется часто (но не всегда). Он используется частными СЗД, которые управляются их участниками (Италия, Австрия, Люксембург, Бахрейн, Швейцария, Франция, Голландия, Гибралтар, Германия).

Самым главным недостатком этого варианта является неимение конкретных гарантий полноты средств для расчетов с вкладчиками. При моменте страхового случая в один момент в нескольких банках может быть, что у других членов системы нет всех средств для критического формирования фонда по защите депозитов. Система, которая строится по такому варианту, также имеет трудности при определении размера ежеквартальных взносов, поскольку не имеет достаточной информации о финансовом положении и имеющихся рисках в банках.

2-й вариант предусматривает образование специального фонда, который находится в распоряжении управляющего органа СЗД за счет ежеквартальных взносов коммерческими банками. Финансирование системы за счет ежеквартальных взносов с ее участников в фонд защиты депозитов позволяет накапливать ликвидные средства для моментальной выплаты застрахованных сумм, гарантировать участие в покрытии расходов всей системы и ее участников, разделить по времени нагрузку на членов системы, которая связана с выплатами застрахованных депозитов при ликвидации несостоятельных банков.

Наличие фонда защиты депозитов усиливает доверие клиентов в способности системы защитить их вклады. По этим причинам этот вариант поддерживается международными кредитно-финансовыми организациями и экспертами в области защиты депозитов. Он функционирует во многих странах и зафиксирован законодательно.

Для определения рационального размера фонда требуется реалистичная оценка положения банковской системы, суммы финансовых обязательств, возможности банков вносить требуемые взносы без влияния на прибыльность, платежеспособность и ликвидность.

Размер ежеквартальных взносов, который необходим для стабильности накопления фонда имеет зависимость от положения банковской системы и ее дальнейших перспектив. Процентная ставка взносов варьируется по странам в различно широких пределах, по данным МВФ на 2009 г., от 0,015 процента суммы защищенных депозитов в год в Тайване до 1,5 процента в Литве. Зачастую, ее размер выше в странах с развивающейся экономикой. Основные процентные ставки могут изменяться с различными целями и различными способами. В Аргентине для коммерческих банков с отличной репутацией предоставляется скидка в 10 процентов.

Первоначальная задача в развитых системах это защита средств фонда. Ресурсы фонда во многих странах можно инвестировать только в высокодоходные активы. В Польше, Венгрии, Чехии фонду по защите депозитов предоставляется счет в Центробанке (Международный Валютный Фонд, 2010).

Также большое внимание уделяется дифференцированным взносам в СЗД. Кыргызстану и другим странам нужно осуществить переход от единой системы взносов к дифференцированным взносам, так как это справедливая форма отчисления, хотя и сложна в разработке.

#### **4 Заключение**

Анализ зарубежной практики позволяет сделать следующее заключение:- «Чтобы СЗД была хорошо разработанной и соответствовала ключевым принципам, она должна быть частью хорошо продуманной системы обеспечения финансовой надежности государства, подкрепляющейся сильным и стабильным

законодательным регулированием и надзором, а также эффективными законами и системой обеспечения за их исполнением, раскрытием информации и правильным введением бухгалтерского учета».

Исполнение всех этих условий может быть при наделении органа, управляющего СЗД соответствующими публично-правовыми полномочиями. Главное значение этот вопрос имеет в странах, где население традиционно в большей части доверяет государственным методам защиты их интересов (IADI, 2008). Этот подход определен и в рекомендациях по созданию эффективных СЗД.

Следуя из анализа тенденций развития и опыта СЗД в других странах, можно сделать следующее заключение о принципах создания и основных характеристиках кыргызской СЗД, которые следует принять при дальнейшем развитии кыргызского законодательства о защите депозитов.

Также по опыту нашей страны СЗД нужно организовывать по принципу обязательного вхождения в нее всех банков. Это обеспечит ее стабильность, повышение доверия населения к банкам и разработки общей системы надежности.

Участие государства в создании СЗД представляется необходимым и обязательным в финансовой форме, но также наделения Агентства необходимыми полномочиями на утвержденном законодательном уровне.

### Литература

- Закон КР «О защите банковских вкладов (депозитов)» от 7 мая 2008 года N 78 (В редакции Закона КР от 29 апреля 2009 года N 139), г. Бишкек.
- Международный Валютный Фонд, 2010. Новости и публикации, <http://www.imf.org/external/news/>
- Ranjana Sahajwala, Paul Van den Bergh. (2000) Supervisory risk assessment and early warning systems. BIS Working Paper No.4, Basel, December 2000
- Gillian Garcia. (2005), Deposit Insurance: Risk-Adjusted Pricing, Basel, Switzerland
- IADI (2008), Ключевые принципы для эффективных систем страхования депозитов (русскоязычная версия), [www.document] <http://www.iadi.org> (29 февраля, 2008).
- IADI (2009), Рекомендации по созданию систем защиты депозитов с дифференцированными взносами, принципы IADI, [www.document] <http://www.iadi.org>
- Официальный сайт НБКР - <http://www.nbkr.kg>.
- Официальный сайт Агентства защиты депозитов - <http://www.azdkr.kg>.