

Доступ к инфраструктуре и социальным услугам в регионах Кыргызстана

Access to Infrastructure and Social Services in the Regions of Kyrgyzstan

Asst. Prof. Dr. Ainura Turdalieva (Kyrgyz-Turkish Manas University, Kyrgyzstan)

Asst. Prof. Dr. Raziya Abdiyeva (Kyrgyz-Turkish Manas University, Kyrgyzstan)

Abstract

Access to social services and infrastructure are key factors that determine the standard of living. The well-being of the population is closely associated with adequate access to these services. The aim of this work is to determine the coverage of the population with social services (education, healthcare, public order and security, communications, and financial services), access to infrastructure (electricity, drinking water, public transport and roads, Internet) and its level of access in the regions of Kyrgyzstan. This paper examines household access to these services by studying the data of the Life in Kyrgyzstan Survey (LIK) for the 2016. The received finding will be useful for policymakers in the implementation of regional policies.

1 Введение

Доступ к инфраструктуре и социальным услугам определяет социально-бытовые условия, которые обеспечивают удовлетворение потребностей, повседневную жизнь и здоровье населения, уровень образования и культуры, формирует определенный уровень и качество жизни.

Социальной инфраструктуре относят объекты следующих пяти отраслей сферы услуг: здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта, социального обеспечения. Главной функцией этих отраслей является удовлетворение потребностей населения в соответствующем социально-экономическом продукте — услугах, сама же инфраструктура выступает как материально-техническая база, позволяющая реализовать набор функций и условий для создания и потребления необходимой услуги (Д.Валигурский, В.Харламов, 2012, 27).

Обеспечивая удовлетворение потребностей населения, социальная инфраструктура формирует определенный уровень и качество жизни, качество человеческого потенциала. Инвестиции в развитие социальной инфраструктуры являются важнейшей частью «инвестиций в человека» (Д.Валигурский, В.Харламов, 2012, 27). Этим социальная инфраструктура выступает определяющей благосостояния населения.

Уровень развития и достаточность социальной инфраструктуры во многом определяется региональными особенностями. Социальная инфраструктура, какой бы степенью общности для всей страны она не обладала, «привязана» к территории, к определенному месту проживания индивидуума. Это связано с действием как объективных (имеющаяся мощность и специализация объектов, транспортная доступность), так и субъективных (правовые, финансовые и другие ограничения) факторов. В этом смысле социальная инфраструктура выступает как специфически региональное явление. Производство и потребление большинства социальных услуг высоко локализовано (Д.Валигурский, В.Харламов, 2013). Поэтому любые ограничения в сфере инфраструктуры могут привести к снижению благосостояния.

Целью данной работы является определение охвата населения социальными услугами и уровень доступа к инфраструктуре в регионах Кыргызстана. Изучение доступа к инфраструктуре на уровне домохозяйств способствует более глубокому анализу социальной инфраструктуры и обеспеченности услугами регионов, а также формированию региональной экономической политики.

Данная работа имеет следующую структуру: в разделе 2 приводится обзор литературы и обсуждается мотивация данного исследования. В разделе 3 описываются данные и методология, в разделе 4 представлены выводы.

2 Литература

Исследования в экономической литературе рассматривают доступ к инфраструктуре на макро и микроуровне. На макро-уровне можно отметить, что доступ к инфраструктуре способствует повышению продуктивности, занятости, экономическому росту, низкому уровню экономического неравенства. Demetriades and Mamuneas (2000) обнаружили положительное влияние общественной инфраструктуры на производительность и занятость, а Calderon and Serven (2014) отмечают, что в среднем более высокий уровень инфраструктуры связан с более высокими темпами экономического роста и меньшим экономическим неравенством.

На микро-уровне доступ к инфраструктуре имеет положительное влияние на благосостояние домохозяйств определенной территории.

Эмпирические работы, которые исследуют влияние доступа к инфраструктуре на благополучие, немного. Jeet Bahadur Sarkota (2018) показывает, что в экономической литературе предлагаются три основных канала воздействия, через которые действуют связи между доступом к инфраструктуре и благосостоянием людей. Во-первых, расширение доступа к инфраструктуре приносит прямую пользу отдельным лицам и домашним хозяйствам за счет снижения затрат и повышения качества здравоохранения, образования и других услуг (World Bank 2004). Во-вторых, расширение доступа к инфраструктуре приносит пользу местным предприятиям, за счет снижения затрат, повышения качества и количества производства товаров и услуг (Jacoby 2000), улучшения банковских и коммуникационных услуг и коммерциализации сельского хозяйства (Kirubi et al. 2009). В-третьих, больший доступ к инфраструктуре приносит пользу сообществам за счет увеличения размера сообщества и усиления взаимодействия между членами группы внутри сообщества и между ними (Hurlin 2006), тем самым увеличивая социальный капитал (Narayan 2002). Таким образом, влияние доступа к инфраструктуре на благополучие эмпирически мало изучено.

Доступ к инфраструктуре в Кыргызстане был рассмотрен в работе М. McKee et al., где был исследован доступ к воде и санитарии и его определяющие факторы в городских и сельских районах в восьми бывших советских республиках (М. McKee et al. 2006).

Результаты исследования показали различие в доступе к водопроводной воде между жителями городов и в городах, и в сельской местности в Кыргызстане, этот показатель составлял всего 60%. Однако более 90% (а в большинстве стран и более 98%) имели доступ к холодной водопроводной воде внутри или снаружи дома.

А.С. Сейталинова, А.А. Кочербаева в своей работе указали что, низкая инвестиционная и предпринимательская активность в социальной сфере села, замедление роста объема оказываемых услуг в последние годы связано с низким темпом роста инвестиций в социальную сферу села, а также с нехваткой средств из-за накопления значительного объема задолженности заказчиков по оплате выполненных работ и услуг.

Также указали неразвитость горизонтальной инфраструктуры создаваемого рынка социальных услуг на селе. Система управления экономикой, ориентированная на вертикальное (центр – регионы, и наоборот) движение информации, оказалась труднопреобразуемой в систему, обеспечивающую горизонтальное, минуя центр, движение информации. Все это свидетельствует о неудовлетворительном состоянии социальной инфраструктуры на селе.

Поэтому столь пристальное внимание к данной проблеме обусловлено тем, что инфраструктурная составляющая является одним из важных факторов экономического развития региона. Любые ограничения в инфраструктурной сфере приводят к увеличению издержек, снижению ВРП, замедлению экономического роста. Немалую часть инвестиционной привлекательности территории определяет развитость инфраструктуры, что обуславливает важность продолжения исследований по данной тематике. (П. А. Пыхов, Т. О. Кашина, 2016)

3 Данные и методология

Для анализа доступа к инфраструктурам домохозяйств в Кыргызстане были использованы анкетные данные исследования «Жизнь в Кыргызстане» (LIK) за 2016 год. Данные «Жизнь в Кыргызстане» (LIK) за 2016 год являются пятой волной и являются многотематической лонгитюдным исследованием домашних хозяйств и отдельных лиц. Данные включают 3000 домохозяйств и 8000 человек со всех регионов (областей) Кыргызстана и двух городах Бишкек и Ош. Данные репрезентативны на национальном и региональном уровне (восток, запад, север, юг).

4 Результаты

Как показано в таблице 1, анализ доступа к питьевой воде показал, что 30,5 % опрошенных обеспечены центральным водоснабжением, 31,8 % получают питьевую воду из общественной колонки, у 23,5 % вода проведена в жилище, а 6,4% опрошенных используют артезианскую воду или колодец и 5,7% получают питьевую воду из плотин, рек, озер, пруда и арыка.

В целом 99,6 % из опрошенных имеют доступ к питьевой воде. В разрезе областей (таблица 2) центральным водоснабжением больше всего обеспечены жители города Бишкека, Джалал-Абадской и Чуйской области. А также, в этих областях наблюдается больший процент домохозяйств, где вода проведена в жилище. 43,7% из опрошенных домохозяйств, у которых основным источником питьевой воды является общественная колонка, проживают в Ошской области. Среди респондентов 38,7% жители Таласской и 31,3% Джалал-Абадской области, они в основном пользуются артезианской водой или

колодцами. Плотина, река, озеро, пруд, арык являются основными источниками питьевой воды в Джалал-Абадской области (62,9%), Ошской (18,9%) и Баткенских областях (13,3%).

	Количество	Доля, %
Центральное водоснабжение	772	30,5
Вода проведена в жилище	594	23,5
Общественная колонка	804	31,8
Артезиан или колодец	163	6,4
Плотина, река, озеро, пруд, арык	143	5,7
Прочие	43	1,7
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 1. Распределение домохозяйств по основному источнику питьевой воды

	Центральное водоснабжение	Вода проведена в жилище	Общественная колонка	Артезиан или колодец	Плотина, река, озеро, пруд, арык	Прочие	Всего
Иссык-Куль	72	45	89	22	0	1	229
	9,3%	7,6%	11,1%	13,5%	0,0%	2,3%	9,1%
Джалал-Абад	141	76	89	51	90	21	468
	18,3%	12,8%	11,1%	31,3%	62,9%	48,8%	18,6%
Нарын	3	26	81	0	1	0	111
	0,4%	4,4%	10,1%	0,0%	0,7%	0,0%	4,4%
Баткен	69	49	90	3	19	7	237
	8,9%	8,2%	11,2%	1,8%	13,3%	16,3%	9,4%
Ош	34	21	351	8	27	3	444
	4,4%	3,5%	43,7%	4,9%	18,9%	7,0%	17,6%
Талас	22	7	20	63	5	0	117
	2,8%	1,2%	2,5%	38,7%	3,5%	0,0%	4,6%
Чуй	91	231	52	16	0	7	397
	11,8%	38,9%	6,5%	9,8%	0,0%	16,3%	15,8%
г. Бишкек	293	93	3	0	0	1	390
	38,0%	15,7%	0,4%	0,0%	0,0%	2,3%	15,5%
г. Ош	47	46	29	0	1	3	126
	6,1%	7,7%	3,6%	0,0%	0,7%	7,0%	5,0%
Опрошенные всего	772	594	804	163	143	43	2519
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 2. Распределение домохозяйств основному источнику питьевой воды по областям

	Количество	Доля, %
Во дворе	376	14,9
На улице	777	30,7
Всего	1153	45,6
Нет ответа	1376	54,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 3. Распределение домохозяйств по местонахождению источника питьевой воды

Из респондентов, у которых есть доступ к центральному водоснабжению и проведенных в их жилище (всего 1366 домохозяйств), 14,9% указали что, источник воды находится во дворе и 30,7% на улице (таблица 3).

Распределение домохозяйств по местонахождению источника в разрезе областей (таблица 4) показывает, что большая часть источника питьевой воды в Джалал-Абадской, Ошской и Таласской области находится во дворе, а в Ошской, Джалал-Абадской и Нарынской области на улице.

На вопрос «как далеко находится источник питьевой воды от вашего жилища», 10,8% домохозяйств, у которых источник питьевой воды находится на улице (таблица 5), указали что, дальность источника менее 100 метров, у 12,1% 100-200 метров, у 6,4% домохозяйств 200-500 метров, у 0,9% и 0,5% домохозяйств источник питьевой воды находится от 500-1000 метров и более 1000 метров дальности соответственно.

	Во дворе	На улице	Всего
Иссык-Куль	56	56	112
	14,9%	7,2%	9,7%
Джалал-Абад	76	175	251
	20,2%	22,5%	21,8%
Нарын	5	77	82
	1,3%	9,9%	7,1%
Баткен	25	94	119
	6,6%	12,1%	10,3%
Ош	77	312	389
	20,5%	40,2%	33,7%
Талас	62	26	88
	16,5%	3,3%	7,6%
Чуй	47	28	75
	12,5%	3,6%	6,5%
г. Бишкек	3	1	4
	0,8%	0,1%	0,3%
г. Ош	25	8	33
	6,6%	1,0%	2,9%
Опрошенные всего	376	777	1153
	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 4. Распределение домохозяйств по местонахождению источника питьевой воды по регионам

	Количество	Доля, %
Менее 100 метров	273	10,8
100-200 метров	305	12,1
200-500 метров	163	6,4
500-1000 метров	24	0,9
Более 1000 метров	12	0,5
Всего	777	30,7
Нет ответа	1752	69,3
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 5. Распределение домохозяйств по дальности источника питьевой воды

	Количество	Доля, %
Отличное	169	6,7
В основном хорошее	457	18,1
Иногда хорошо, иногда плохо	142	5,6
Низкое	5	0,2
Очень низкое	4	0,2
Всего	777	30,7
Нет ответа	1752	69,3
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 6. Распределение домохозяйств по оценке качества питьевой воды

Как показано в таблице 6, оценка домохозяйств качества питьевой воды, которые на улице, следующее: 6,7% считают качество отличное, 18,1 % в основном хорошее, 5,6% иногда хорошо, иногда плохо, 0,2 % низкое и 0,2% очень низкое.

Анализируя основной источник отопления в Кыргызстане (таблица 7), было определено, что таким источником является твердое топливо (уголь), 71,8% респондентов используют печи для отопления в осенне-зимний период. Центральным отоплением обеспечены только 14,5% респондентов. Для 12,3 % респондентов электричество является основным источником отопления.

В Кыргызстане запас твердого топлива является достаточным для обеспечения нужд населения. Но этот вид вреден для экологии и здоровья населения, особенно в густонаселенных пунктах. Поэтому, наращивание гидроэнергетического потенциала и обеспечение электричеством способствует уменьшению вреда экологии и способствует улучшению здоровья населения, повысит благосостояние и в то же время обеспечит устойчивым ростом.

	Количество	Доля, %
Центральное отопление	367	14,5
Электрическое отопление	183	7,2
Печка (твердое топливо)	1816	71,8
Электрический обогреватель	129	5,1
Газовое отопление	22	0,9
отсутствует	1	0,0
Всего	2518	99,6
Нет ответа	11	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 7. Распределение домохозяйств основному источнику отопления

	Центральное отопление	Электрическое отопление	Печка (твердое топливо)	Электрический обогреватель	Газовое отопление	Отсутствует	Всего
Иссык-Куль	72	45	89	22	0	1	229
	9,3%	7,6%	11,1%	13,5%	0,0%	2,3%	9,1%
Джалал-Абад	141	76	89	51	90	21	468
	18,3%	12,8%	11,1%	31,3%	62,9%	48,8%	18,6%
Нарын	3	26	81	0	1	0	111
	0,4%	4,4%	10,1%	0,0%	0,7%	0,0%	4,4%
Баткен	69	49	90	3	19	7	237
	8,9%	8,2%	11,2%	1,8%	13,3%	16,3%	9,4%
Ош	34	21	351	8	27	3	444
	4,4%	3,5%	43,7%	4,9%	18,9%	7,0%	17,6%
Талас	22	7	20	63	5	0	117
	2,8%	1,2%	2,5%	38,7%	3,5%	0,0%	4,6%
Чуй	91	231	52	16	0	7	397
	11,8%	38,9%	6,5%	9,8%	0,0%	16,3%	15,8%
г. Бишкек	293	93	3	0	0	1	390
	38,0%	15,7%	0,4%	0,0%	0,0%	2,3%	15,5%
г. Ош	47	46	29	0	1	3	126
	6,1%	7,7%	3,6%	0,0%	0,7%	7,0%	5,0%
Опрошенные всего	772	594	804	163	143	43	2519
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 8. Распределение домохозяйств основному источнику отопления по областям

В разрезе областей (таблица 8), большинство респондентов из города Бишкек, Джалал-Абадской и Чуйской области обеспечены центральным отоплением. Кроме этого, в этих же регионах большинство домохозяйств пользуются электрическим отоплением. Твердое топливо больше всех используется в Ошской области. Респонденты Джалал-Абадской, Таласской и Иссык-Кульской областей пользуются электрическим обогревателем. Газовое отопление доступно в Джалал-Абадской, Баткенской и Ошской области.

Количество месяцев, в течении которых респондентам приходится отапливать жилье, показывает насколько важным является для жителей страны и государства энергетическая безопасность. 42,3 % респондентов указали, что отапливают 5 месяцев и почти 88% респондентам приходится отапливать жилье с 4 до 6 месяцев (таблица 9).

На уровне регионов, распределение респондентов по продолжительности отопительного сезона показывает, что в Иссык-Кульской, Чуйской области и в г. Ош большинство жителей отапливали два месяца, жители Чуйской, Баткенской и Иссык-Кульской области отапливались максимум три месяца. А респонденты из Джалал-Абадской, Ошской, Нарынской и Чуйской области и г. Бишкек указали, что в основном отапливают 4-5 месяца. Большая доля респондентов, которым приходится отапливать 6 месяцев, приходится на Иссык-Кульскую, Чуйскую и Баткенскую области (таблица 10).

Месяц	Количество	Доля, %
1	6	0,2
2	69	2,7
3	109	4,3
4	615	24,3
5	1070	42,3
6	545	21,6
7	105	4,2
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 9. Распределение респондентов по количеству месяцев, в течении которых им понадобилось отапливать жилье.

Область	Месяц							Всего
	1	2	3	4	5	6	7	
Иссык-Куль	1	32	17	24	52	102	1	229
Джалал-Абад	0	2	1	144	198	79	44	468
Нарын	0	0	1	0	45	64	1	111
Баткен	0	4	23	64	34	94	18	237
Ош	1	2	8	175	170	57	31	444
Талас	1	0	1	37	78	0	0	117
Чуй	1	17	52	117	101	106	3	397
г. Бишкек	1	1	2	24	331	27	4	390
г. Ош	1	11	4	30	61	16	3	126
Опрошенные всего	6	69	109	615	1070	545	105	2519

Таблица 10. Распределение респондентов по количеству месяцев, в течении которых им понадобилось отапливать жилье.

Месяц	Количество	Доля, %
Никогда	253	10,0
Несколько раз в году	1514	59,9
Раз в месяц	411	16,3
Раз в неделю	209	8,3
Несколько раз в неделю	128	5,1
Каждый день	2	0,1
Нет снабжения электричеством	2	0,1
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 11. Распределение респондентов по частоте отключения электроснабжения дома в течении 12 месяцев

Распределение респондентов по частоте отключения электроснабжения дома в течении 12 месяцев (таблица 11) показало, что почти 80% респондентов обеспечены электричеством бесперебойно, тогда как 16,3% респондентов сталкиваются отключением электричества раз в месяц и 8,3 % раз в неделю. В то же время, надо отметить, что есть жители, у которых каждый день отключается электричество (0,1%) или вообще нет доступа к электричеству (0,1%).

Распределение респондентов по частоте отключения электроснабжения дома в течении 12 месяцев (таблица 12) в регионах показывает, что сравнительно больше других регионов, в Нарынской области и в городе Бишкек респонденты указали, что отключений не было. В Джалал-Абадской, Баткенской и Ошской области и в г.Бишкек указали, что отключение электроэнергии было несколько раз в году. В Иссык-Кульской, Чуйской области и Джалал-Абадской области раз в месяц, раз в неделю было в Иссык-Кульской, Джалал-Абадской и Таласской области. Также, несколько раз отключение электроэнергии бывает в Джалал-Абадской и Таласской областях.

	Никогда	Несколько ко раз в году	Раз в месяц	Раз в неделю	Несколько ко раз в неделю	Каждый день	Нет снабжения электриче ством	Всего
Иссык-Куль	3	96	54	62	12	0	2	229
	1,2%	6,3%	13,1%	29,7%	9,4%	0,0%	100,0%	9,1%
Джалал- Абад	26	302	56	42	41	1	0	468
	10,3%	19,9%	13,6%	20,1%	32,0%	50,0%	0,0%	18,6%
Нарын	50	50	10	1	0	0	0	111
	19,8%	3,3%	2,4%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	4,4%
Баткен	8	215	11	2	1	0	0	237
	3,2%	14,2%	2,7%	1,0%	0,8%	0,0%	0,0%	9,4%
Ош	31	349	46	16	2	0	0	444
	12,3%	23,1%	11,2%	7,7%	1,6%	0,0%	0,0%	17,6%
Талас	2	2	38	33	41	1	0	117
	0,8%	0,1%	9,2%	15,8%	32,0%	50,0%	0,0%	4,6%
Чуй	11	179	177	23	7	0	0	397
	4,3%	11,8%	43,1%	11,0%	5,5%	0,0%	0,0%	15,8%
г. Бишкек	113	243	8	24	2	0	0	390
	44,7%	16,1%	1,9%	11,5%	1,6%	0,0%	0,0%	15,5%
г. Ош	9	78	11	6	22	0	0	126
	3,6%	5,2%	2,7%	2,9%	17,2%	0,0%	0,0%	5,0%
Опрошенные всего	253	1514	411	209	128	2	2	2519
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 12. Распределение респондентов по частоте отключения электроснабжения дома в течении 12 месяцев и по регионам

Месяц	Количество	Доля, %
Очок/Печь	1195	47,3
Газовая плита с трубой	392	15,5
Газовая плита с газовыми баллонами	263	10,4
Электрическая плита	210	8,3
Небольшая электрическая плита (плитка)	449	17,8
Другое	10	0,4
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 13. Распределение респондентов по типам энергоресурсов, которые используются при приготовлении еды.

Анализ использования различных видов энергоресурсов для приготовления еды (таблица 13) показал, что 47,3% респондентов используют печь/очок или дрова для приготовления еды. Для 25,9% респондента, основным энергоресурсом для приготовления пищи является газ, и лишь 26,1% респондента используют электричество для приготовления еды.

Региональное использование (таблица 14) показывает, что в Джалал-Абадской, Баткенской и Ошской областях пользуются печью/очок, газовым обеспечением пользуются жители городов Бишкека и Ош. Жители Иссык-Кульской, Чуйской области и города Бишкек используют газовые баллоны. Электрической плитой больше пользуются жители Нарынской и Чуйской области, а респонденты из Иссык-Кульской и Ошской области больше всех пользуются небольшой электрической плитой.

Как показано в таблице 15, чтобы добраться до ближайшей станции общественного транспорта, у 76,6% респондентов на это уходит до 15ти минут, 19,4% 16-30 минут, у 2,6% 30-60 минут и лишь 1,1% респондентам требуется больше часа.

Дальность основной дороги для 71,3% домохозяйств составляет 500 метров, для 17,6% 500-1000 метров и для 10,7% домохозяйств дистанция до основной дороги составляет больше 2000 метров (таблица 16).

Распределение домохозяйств по дальности сельскохозяйственного базара (таблица 17) показывает, что для 18,6% домохозяйств базар находится в 500 м, для 23,6% в 500-1000 м, для 12,5% и 16,7% домохозяйств дистанция составляет 1000- 2000 метров и 2000-5000 метров соответственно. А 28,3% домохозяйств, находятся от более 5000 метров.

	Очок/Печь	Газовая плита с трубой	Газовая плита с газовыми баллонами	Электрическая плита	Небольшая электрическая плита (плитка)	Другое	Всего
Иссык-Куль	85	2	24	18	98	2	229
	7,1%	0,5%	9,1%	8,6%	21,8%	20,0%	9,1%
Джалал-Абад	416	16	5	10	21	0	468
	34,8%	4,1%	1,9%	4,8%	4,7%	0,0%	18,6%
Нарын	5	0	11	58	37	0	111
	0,4%	0,0%	4,2%	27,6%	8,2%	0,0%	4,4%
Баткен	196	1	8	14	18	0	237
	16,4%	0,3%	3,0%	6,7%	4,0%	0,0%	9,4%
Ош	334	2	1	21	83	3	444
	27,9%	0,5%	0,4%	10,0%	18,5%	30,0%	17,6%
Талас	42	0	2	21	50	2	117
	3,5%	0,0%	0,8%	10,0%	11,1%	20,0%	4,6%
Чуй	77	19	155	35	108	3	397
	6,4%	4,8%	58,9%	16,7%	24,1%	30,0%	15,8%
г. Бишкек	20	268	51	21	30	0	390
	1,7%	68,4%	19,4%	10,0%	6,7%	0,0%	15,5%
г. Ош	20	84	6	12	4	0	126
	1,7%	21,4%	2,3%	5,7%	0,9%	0,0%	5,0%
Опрошенные всего	1195	392	263	210	449	10	2519
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 14. Распределение респондентов по типам энергоресурсов, которые используются при приготовлении еды и по регионам

Месяц	Количество	Доля, %
Меньше 5ти минут	548	21,7
6-15 минут	1388	54,9
16-30 минут	490	19,4
31-60 минут	65	2,6
Больше часа	28	1,1
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 15. Распределение респондентов по времени, которое требуется, чтобы добраться до ближайшей станции общественного транспорта

Метр	Частота	Проценты
0-500	1803	71,3
501-1000	445	17,6
1001-2000	145	5,7
2001-5000	124	4,9
5001 и выше	2	0,1
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 16. Распределение респондентов по дальности ближайшей основной дороги (в метрах).

Метр	Частота	Проценты
0-500	470	18,6
501-1000	596	23,6
1001-2000	315	12,5
2001-5000	422	16,7
5001 и выше	716	28,3
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 17. Распределение респондентов по дальности сельскохозяйственного базара (в метрах).

	0-500 метр	501-1000 метр	1001-2000 метр	2001-5000 метр	5001 и больше метров	Всего
Иссык-Куль	40	68	9	45	67	229
	8,5%	11,4%	2,9%	10,7%	9,4%	9,1%
Джалал-Абад	47	119	83	111	108	468
	10,0%	20,0%	26,3%	26,3%	15,1%	18,6%
Нарын	0	3	12	5	91	111
	0,0%	0,5%	3,8%	1,2%	12,7%	4,4%
Баткен	40	39	36	70	52	237
	8,5%	6,5%	11,4%	16,6%	7,3%	9,4%
Ош	42	93	56	60	193	444
	8,9%	15,6%	17,8%	14,2%	27,0%	17,6%
Талас	13	11	1	20	72	117
	2,8%	1,8%	0,3%	4,7%	10,1%	4,6%
Чуй	103	103	39	62	90	397
	21,9%	17,3%	12,4%	14,7%	12,6%	15,8%
г. Бишкек	149	125	50	40	26	390
	31,7%	21,0%	15,9%	9,5%	3,6%	15,5%
г. Ош	36	35	29	9	17	126
	7,7%	5,9%	9,2%	2,1%	2,4%	5,0%
Опрошенные всего	470	596	315	422	716	2519
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 18. Распределение респондентов по дальности сельскохозяйственного базара и по регионам (в метрах).

Метр	Частота	Проценты
0-500	358	14,2
501-1000	644	25,5
1001-2000	547	21,6
2001-5000	553	21,9
5001 и выше	417	16,5
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 19. Распределение респондентов по дальности органов местной администрации (в метрах).

Метр	Частота	Проценты
0-500	1093	43,2
501-1000	869	34,4
1001-2000	342	13,5
2001-5000	190	7,5
5001 и выше	25	1,0
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 20. Распределение респондентов по дальности средней школы (в метрах).

В региональном разрезе (таблица 18), респонденты в городе Бишкек, Чуйской, Джалал-Абадской, Иссык-Кульской области ближе всех находятся к базару. А большая доля респондентов, которая находится более 5000 м от базара, приходится на Ошскую, Джалал-Абадскую, Нарынскую и Чуйскую области.

Распределение домохозяйств по дальности местного административного органа (таблица 19) показывает, что 39,7% домохозяйств находятся вблизи соответствующего органа (меньше 1000 метров), 43,5% находятся в 1001-2000 метров, 21,9% находятся до 5000 метров, а 21,9% находятся больше 5000 метров.

По дальности средней школы (таблица 20), 43,2% домохозяйств находится вблизи от школы (меньше 500 метров), 34,4% находятся от 500-1000 метров, 13,5% домохозяйств находятся от 1000-2000 метров, а 8,5% домохозяйств находятся от 2000 метров. Эти данные показывают, что в Кыргызстане доступ к среднему образованию высокий.

	0-500 метр	501-1000 метр	1001-2000 метр	2001-5000 метр	5001 и больше метров	Всего
Иссык-Куль	93	118	15	2	1	229
	8,5%	13,6%	4,4%	1,1%	4,0%	9,1%
Джалал-Абад	149	202	53	52	12	468
	13,6%	23,2%	15,5%	27,4%	48,0%	18,6%
Нарын	39	63	9	0	0	111
	3,6%	7,2%	2,6%	0,0%	0,0%	4,4%
Баткен	136	68	23	9	1	237
	12,4%	7,8%	6,7%	4,7%	4,0%	9,4%
Ош	155	152	79	54	4	444
	14,2%	17,5%	23,1%	28,4%	16,0%	17,6%
Талас	41	62	9	2	3	117
	3,8%	7,1%	2,6%	1,1%	12,0%	4,6%
Чуй	210	77	68	42	0	397
	19,2%	8,9%	19,9%	22,1%	0,0%	15,8%
г. Бишкек	211	93	57	26	3	390
	19,3%	10,7%	16,7%	13,7%	12,0%	15,5%
г. Ош	59	34	29	3	1	126
	5,4%	3,9%	8,5%	1,6%	4,0%	5,0%
Опрошенные всего	1093	869	342	190	25	2519
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 21. Распределение респондентов по дальности средней школы и по регионам (в метрах).

Метр	Частота	Проценты
0-500	615	24,3
501-1000	495	19,6
1001-2000	396	15,7
2001-5000	548	21,7
5001 и выше	465	18,4
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 22. Распределение респондентов по дальности больницы (в метрах).

	0-500 метр	501-1000 метр	1001-2000 метр	2001-5000 метр	5001 и больше метров	Всего
Иссык-Куль	56	109	17	3	44	229
	9,1%	22,0%	4,3%	0,5%	9,5%	9,1%
Джалал-Абад	68	128	82	116	74	468
	11,1%	25,9%	20,7%	21,2%	15,9%	18,6%
Нарын	16	24	23	5	43	111
	2,6%	4,8%	5,8%	0,9%	9,2%	4,4%
Баткен	40	18	20	101	58	237
	6,5%	3,6%	5,1%	18,4%	12,5%	9,4%
Ош	98	74	65	84	123	444
	15,9%	14,9%	16,4%	15,3%	26,5%	17,6%
Талас	20	7	15	7	68	117
	3,3%	1,4%	3,8%	1,3%	14,6%	4,6%
Чуй	158	85	42	87	25	397
	25,7%	17,2%	10,6%	15,9%	5,4%	15,8%
г. Бишкек	132	29	115	114	0	390
	21,5%	5,9%	29,0%	20,8%	0,0%	15,5%
г. Ош	27	21	17	31	30	126
	4,4%	4,2%	4,3%	5,7%	6,5%	5,0%
Опрошенные всего	615	495	396	548	465	2519
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 23. Распределение респондентов по дальности больницы (в метрах).

На уровне регионов дальность средней школы (таблица 21) в г. Бишкек, Чуйской, Джалал-Абадской, Ошской и Баткенской областях большая часть респондентов находится до 500 метров от средней школы. Большая часть респондентов, находящихся от 2000-5000 метров, живут в Джалал-Абадской, Ошской и Чуйской областях. А в Джалал-Абадской, Ошской, Таласской областях и города Бишкек респонденты находятся в большей дальности от средней школы.

По дальности больницы (таблица 22) 24,3% домохозяйства находятся вблизи больницы (меньше 500 метров), 19,6 % находятся от 500-1000 метров, 15,7% находятся от 1000- 2000 метров, у 21,7% домохозяйств дистанция до больницы от 2 000- 5000 метров, а у 18,4 % респондентов дистанция до больницы находится больше 5000 метров. Таким образом, можно отметить, что в Кыргызстане доступ к медицинскому учреждению значительно ниже, чем к учреждениям образования.

Как показано в таблице 23, доля респондентов, которые находятся очень близко (до 500 метров) больше всего в городе Бишкек, Чуйской, Ошской и Джалал-Абадской областях. Дальше от больницы находятся респонденты в Ошской, Джалал-Абадской, Таласской и Баткенской областях.

По дальности аптеки (таблица 24), 45,2% домохозяйств находятся меньше 500 метров, 19,9 % находятся от 500-1000 метров, 19,5% находятся дальше от больницы от 1000 - 5000 метров, а 15,1% домохозяйств находятся больше 5000 метров.

Метр	Частота	Проценты
0-500	1143	45,2
501-1000	504	19,9
1001-2000	199	7,9
2001-5000	290	11,5
5001 и выше	383	15,1
Всего	2519	99,6
Нет ответа	10	0,4
Опрошенные всего	2529	100,0

Таблица 24. Распределение респондентов по дальности аптеки (в метрах).

5 Выводы

В результате проведенного анализа, можно сделать вывод, что 99,6 % из опрошенных домохозяйств имеют доступ к питьевой воде. В Джалал-Абадской, Ошской и Баткенской областях доступ к чистой воде требует улучшения. Организация центрального водоснабжения значительно улучшит положение домохозяйств в Джалал-Абадской, Ошской, Таласской и Нарынской областях. А качество питьевой воды на данный момент времени устраивает большую часть домохозяйств.

Наращивание гидроэнергетического потенциала и обеспечение электричеством населения для отопления способствует уменьшению вреда экологии и способствует улучшению здоровья населения, повысит благосостояние и в то же время обеспечит устойчивым ростом. Также большое значение имеет обеспечение энергетической безопасности.

Как показал анализ, 47,3% респондентов используют печь/очок или дрова при приготовлении еды. Это показывает, что доступ домохозяйств к другим энергоресурсам низкий в Джалал-Абадской, Баткенской и Ошской областях.

По регионам доступ к общественному транспорту высокий. В Ошской, Джалал-Абадской, Нарынской и Чуйской областях доступ к базару низкий. Также требуется улучшение в доступе к местному административному органу.

В целом, в Кыргызстане доступ к образованию высокий, но в отдельных областях (Джалал-Абадской, Ошской и Таласской областях, а также в городе Бишкек) доступ требует улучшения.

Результат анализа показал, что в Кыргызстане доступ к медицинскому учреждению значительно ниже, чем к учреждениям образования. Поэтому доступ к этим социальным услугам в Ошской, Джалал-Абадской, Таласской и Баткенской областях требует улучшения.

Литература

- Д.Валигурский, В.Харламов (2013). Взаимосвязь социально развитой инфраструктуры региона с качеством жизни. Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. №1.
- Д.Валигурский, В.Харламов, (2012). Социальная инфраструктура и качество жизни населения. Финансовая жизнь. №4, 23-27.
- Demetriades, P.O., Mamuneas, T.P., (2000). Intertemporal output and employment effects of public infrastructure capital: evidence from 12 OECD economies. Econ. J. 110 (465), 687-712.

- Calderon, C.A., Serven, L. (2014). The effects of infrastructure development on growth and income distribution. *Ann. Econ. Finance* 15 (2), 521-534.
- Jeet Bahadur Sapkota (2018) Access to infrastructure and human well-being: evidence from rural Nepal, *Development in Practice*, 28:2, 182-194.
- World Bank. 2004. *World Development Report: Making Services Work for the Poor*. New York: Oxford University Press.
- Jacoby, H. 2000. "Access to Markets and the Benefits of Rural Roads." *Economic Journal* 110 (465): 713–737.
- Kirubi, C., A. Jacobson, D. M. Kammen, and A. Mills. 2009. "Community-Based Electric Microgrids can Contribute to Rural Development: Evidence from Kenya." *World Development* 37 (7): 1208–1221.
- Hurlin, C. 2006. *Network Effects of the Productivity of Infrastructure in Developing Countries*. Policy Research Working Paper 3808. Washington, DC: World Bank.
- Narayan, D. 2002. *Bonds and Bridges: Social Capital and Poverty*. World Bank Policy Research Working Paper 2167. Washington, DC: World Bank.
- M. McKee, D. Balabanova, K. Akingbade, J. Pomerleau, A. Stickley, R. Rose, C. Haerpfer, 2006. Access to water in the countries of the former Soviet Union. *Public Health* 120, 364–372.
- А.С. Сейталинова, А.А. Кочербаева. Проблемы и пути развития сельской социальной инфраструктуры Кыргызстана. *Вестник КРСУ*. 2011. Том 11. № 7. 22- 27
- П. А. Пыхов, Т. О. Кашина, 2016. Инфраструктура как объект экономических исследований. *Журнал экономической теории* №1, 39-46.
- <https://lifeinkyrgyzstan.org>, (10.05.2021)