

# Banka Kredi Yapılandırmalarında Kefilin Durumu

## Guarantor Situation in the Bank Credit Restructurings

Prof. Dr. Mustafa Topaloğlu (Özyeğin University, Turkey)

### Abstract

In Turkish bank practice a great variety of bank credits are extended. Banks take or convey by mortgage such as real security or surety as personal guarantee to secure loans. In the surety regulated in the Turkish Code of Obligations in essence, very strict requirements have been arranged for the purpose of protecting the guarantor. Bank credit relations are continued over a long period of time. In this process, new contracts of surety are signed or credit restructurings are in question. Here are the changes in this relation the situation of guarantor was tried to be legally disclosed in the light of Supreme Court's decisions.

### 1 Giriş

Kredi, ticari hayatın vazgeçilmez kavramlarından biridir. Kredi ilişkisine girmeden hiçbir ticari işletme ya da şirketin faaliyetini sürdürmesi mümkün değildir. Kredi ilişkisinin merkezinde ise olağan tüketicilerden veya yatırımcılardan mevduat ve fonları toplayarak girişimcilere veren bankalar veya finans kurumları yer alır (Oğuz, 2019). Bankalar pasif işlemler sonucu topladıkları fon ve mevduatları aktif işlemlerle kendi yükümlülükleri altında müşterilerine tahsis ederek faiz farkına dayalı işlemleri gerçekleştirmektedirler (Kaplan, 2020).

### 2 Banka Kredi Sözleşmeleri

Banka tarafından kredi verme veya kredi tahsisi kredi açma sözleşmesiyle olmaktadır. Kredi sözleşmesi, bankanın müşterisine tahsis ettiği limitler dâhinde kredi kullandırmayı taahhüt ettiği müşterinin de kullandığı bu kredi karşılığında faiz ve/veya komisyon ödemeyi taahhüt ettiği sözleşme olarak tanımlanmaktadır (Oğuz, 2019).

Kredi açma sözleşmesinin hukuki niteliği tartışmalıdır. Hatta kendine özgü *-sui generis* bir sözleşme olduğu dahi ileri sürülmüştür (Kaplan, 2020). Kredi açma sözleşmesini tüketim ödünçü, satım, iş görme (vekalet), garanti ve cari hesap sözleşmesinin unsurlarını kısmen içeren kısmen de bunlardan ayrılan çerçeve niteliğinde bir sözleşme olarak nitelemek uygun olur (Oğuz, 2019).

#### 2.1 Banka Kredi Türleri

Bankalar Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumundan gerekli izinleri alarak her tür ve cinsteki kredi verebilirler. Banka kredilerinin çok fazla tür olmasına rağmen 5411 sayılı Bankalar Kanunu sadece nakdi - gayri nakdi kredi ayrımı yapmıştır.

Nakdi kredi, kredi verenin müşterisine nakit olarak tedavüldeki bir parayı ya da değerli madeni doğrudan vermiş olduğu kredi türüdür. Nakdi krediler cari hesap, iskonto ya da iştirak şeklinde kullanılabilir (Oğuz, 2019).

Gayri nakdi krediler ise bankanın müşterisi lehine üçüncü kişilere karşı garanti vermek suretiyle nakde dönüşebilen bir taahhüt altına girmesidir. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nda gayri nakdi krediler de, teminat mektupları, kefaletler, aval, ciro, kabul gibi krediler şeklinde örnek kabilinden sayılmıştır (Oğuz, 2019; Kaplan, 2020). Kanaatimce çek hesabı açılması halinde de 5941 sayılı Çek Kanunu m.3 hükmünde belirtilen bankaların her çek yapacağı karşısında maktu ödeme yükümlülükleri nedeniyle gayri nakdi kredi de kullandırmış olmaktadır.

Konumuz bakımından önemli olan cari hesap sözleşmesi üzerinden işleyen kredilerde kredi önce cari hesaba geçer ve oradan müşteriye transfer edilir. Cari hesap usulünde, müşteri tarafından yapılan ödemeler ve banka tarafından tahakkuk ettirilen komisyon, faiz ve diğer masraflar tek tek değil toplu takas edilerek işlem kolaylığı sağlanır (Oğuz, 2019).

Bankacılık uygulamasında, tüketim ödünçü şeklinde işleyen taksitli ticari ve tüketici kredileri ile müşterinin vade sonunda tek bir ödemede bulunduğu tek taksitli (spot) krediler de çok yaygındır (Oğuz, 2019).

#### 2.2 Banka Kredi Teminatları

Bankalar hemen hemen verdikleri kredilerin tamamında ödememe ve diğer risklere karşı teminat almaktadırlar. Teminat altına alınan risk gerçekleştiğinde kanunlarda gösterilen kurallar çerçevesinde icra müdürlükleri vasıtasıyla teminatlar paraya çevrilmektedir. Bu nedenle bankalar, en az zararla karşılaşılabileceği ve en kolay paraya çevirebileceği teminatları tercih etmektedirler (Kaplan, 2020).

Bankalar aynı veya şahsi teminat kabul etmektedirler. Aynı teminatları esas itibariyle taşınır ve taşınmaz rehni oluşturmaktadır. Bunların dışında, teminat için tevdi, teminat için teslim, teminat için temlik, mülkiyeti muhafaza kaydı gibi rehin benzeri aynı teminatlar da söz konusudur (Kaplan, 2020).

Şahsi teminatlar ise aşağıda ayrıntılı inceleyeceğimiz kredi kefaleti, borcu üstlenme, birlikte borçluluk, borca katılma ve banka garantisi olarak sayılabilir. Bunların dışında teminat olarak bir miktar nakit para ya da banka teminat mektubunun alındığı da görülmektedir (Kaplan, 2020).

### 3 Kefalet Sözleşmesi

TBK m.581 uyarınca kefalet sözleşmesi, kefilin asıl borçlunun borcu ödememesi halinde borçtan şahsen sorumlu olmayı üstlendiği sözleşmedir. Kefalette üç ayrı tür ilişki bulunur. Bu ilişkiler asıl borçlu ile asıl alacaklı arasındaki asıl borç ilişkisi, kefile asıl borçlu ve asıl alacaklı arasındaki ilişkilerdir.

Esas itibarıyla kefalet sözleşmesinde kefile asıl alacaklı arasındaki ilişki önem taşır. Kendisi yararına kurulan kefalet sözleşmesine asıl borçlunun rızası ve hatta bilgisi gerekmez. Kefalet sözleşmesinin kurulması aynı zamanda kefile borçlu arasında bir borç ilişkisi oluşması için yeterli değildir. Kefilin ödemiş olduğu kefalet sözleşmesinden kaynaklanan borç, asıl borçlunun borcu değil, kendisinin üstelenmiş olduğu borçtur. Kefile asıl borçlu arasındaki ilişki, kefalet sözleşmesinden ayrı olarak vekalet, vekaletsiz iş görme veya bağışlama sözleşmesinden kaynaklanabilir (Aral ve Ayrancı, 2018).

#### 3.1 Kredi Kefaleti

Kefalet, ticari hayatta daha çok bankalardan kredi kullanarak ödünç para alan borçluya kefil olma şeklinde görülmektedir. Banka kefaleti denilen bu türde neredeyse tüm kredilere kefil alınmaktadır. Banka kredisi kullanan asıl borçlu ticaret şirketiye şirketin bütün ortakları müteselsil kefil olarak kredi sözleşmelerine imzaları alınmaktadır (Kaplan, 2020).

Bu şekilde Türk bankacılık uygulamasında, anonim ve limited şirket borçlarından ortakların sadece koymayı taahhüt ettikleri borçtan dolayı sınırlı sorumlu olduklarını öngören TTK m.329 ve 602 hükümleri etkisiz bırakılmış olmaktadır. Asıl borçlu şirket borcu ödeyemezse bankalar müteselsil kefil sıfatıyla imza koyan ortaklara kolaylıkla başvurumaktadırlar. Üstelik, asıl borçlu şirket için kanunlarda öngörülen konkordato ve benzeri hukuki imkanlardan kefil ortakların yararlanması ya imkânsız ya da çok sınırlı olmaktadır. Halbuki sınırlı sorumluluk ilkesinin kabul sebebi, ticari girişimde bulunan tacirin sadece bu işe özgülediği malvarlığı ile sorumlu olması, şahsi malvarlığına başvurulmamasıdır (Topaloğlu, 2010).

#### 3.2 Kefaletin Şekil Şartları

Kefaletin şekli şartları da TBK m.583 hükmünde gösterilmiştir. Buna göre, kefalet sözleşmesinin yazılı olması ve kefilin sorumlu olduğu miktar ile kefalet tarihinin kendi el yazısı ile yazılması gerekmektedir. TBK m.583 hükmünde “*Kefalet sözleşmesi, yazılı şekilde yapılmadıkça ve kefilin sorumlu olacağı azami miktar ile kefalet tarihi belirtilmedikçe geçerli olmaz. Kefilin, sorumlu olduğu azami miktarı, kefalet tarihini ve müteselsil kefil olması durumunda, bu sıfatla veya bu anlama gelen herhangi bir ifadeyle yükümlülük altına girdiğini kefalet sözleşmesinde kendi el yazısıyla belirtmesi şarttır.*” denilmektedir.

Kanunun bu hükmünden, kefalet sözleşmesinde kefilin;

- sorumlu olacağı azami miktarı,
- kefalet tarihini,

- müteselsil kefalet halinde, bu sıfatla veya bu anlama gelen herhangi bir ifadeyle yükümlülük altına girdiğini, kendi el yazısı ile yazması zorunlu tutulmaktadır.

TBK m.583/II hükmüne göre, kefil olma konusunda verilecek temsil yetkisi ve vekâletler için dahi yukarıda belirtilen şekil koşullarına uymak gerekir. Örneğin kefil olma konusunda verilecek bir vekâletnamede bile kefil olunacak miktarın kefil olunacak tarihin ve müteselsil kefil olunacaksa bu hususun vekaletnameye açıkça yazılması şarttır (Eren, 2015).

TBK m.584'e göre evli kişilerin ancak eşlerinin yazılı izniyle kefil olabilirler. Ancak 6455 sayılı Kanunla TBKm.584'e eklenen fıkra ile ticari ilişkilerde eşin rızasına önemli istisnalar getirilmiştir. Buna göre, kefil ticaret siciline kayıtlı ticari işletmenin sahibi ise veya ticaret şirketinin ortak ya da yöneticisi tarafından işletme veya şirketle ilgili olarak verilecek kefaletler, mesleki faaliyetleri ile ilgili olarak esnaf ve sanatkarlar siciline kayıtlı esnaf veya sanatkarlar tarafından verilecek kefaletler, kamu bankaları tarafından verilecek bazı kefaletler ile tarım kredisi, tarım satış ve esnaf ve sanatkarlar kredisi ve kefalet kooperatifleri ile kamu kurum ve kuruluşlarınca kooperatif ortaklarına kullanılacak kredilerde verilecek kefaletlerde eşin rızasının alınmasına gerek yoktur (Yavuz, 2019).

Yine, nitelikli bir kefalet olan TTK m.700-702.maddelerinde düzenlenmiş bulunan bono, poliçe ve çek borçlularından birisi lehine evli kişilerin aval vermesi halinde Yargıtay İçtihatları Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 20.04.2018 tarih ve E.2017/4, K.2018/5 sayılı kararına göre diğer eşin rızası aranmaz. Başka bir deyişle, söz konusu içtihadı birleştirme kararı gereği kambiyo senetlerine aval halinde TTK m.584/III hükmü uygulanmaz (Pulaşlı, 2019).

Yargıtay gayrinakdi kredi türleri olan banka teminat mektuplarının bedellerinin depo edilmesi taleplerinde müşterinin sorumluluğuna kefalet için genel kredi sözleşmesinde bu hususa ilişkin açık ve özel hükmün varlığını aramaktadır. Yoksa sadece kredilere kefil olduğuna yönelik kefalet beyanı teminat mektup bedellerinden kefil olarak sorumlu tutulmak için yeterli değildir. Yargıtay 19.Hukuk Dairesi'nin bu konudaki 24.03.2016 tarih ve E.2015/16437, K.2016/5281 sayılı içtihadında şu ifadelerle yer verilmektedir: “*Dava konusu genel kredi sözleşmesinde müşterek ve müteselsil borçlu sıfatıyla sorumlu olan davalılar ..., ..ve... 'nun temyiz itirazlarına gelince, müşterek ve müteselsil borçlu olan davalılardan teminat mektubu depo bedelinin talep edilebilmesi için,*

*takip dayanağı genel kredi sözleşmesinde müşterek ve müteselsil borçlular yönünden açıkça hüküm bulunması gerekmektedir. Söz konusu sözleşmede böyle bir hüküm bulunmadığı takdirde müşterek ve müteselsil borçluların teminat mektubu depo bedelinin ödenmesi ile sorumlu tutulamayacaklarının gözetilmemesi doğru görülmüştür.”*

Yüksek Yargıtay, aynı şekilde 5941 sayılı Çek Kanunu m.3 uyarınca bankaların çek yaprağı başına ödeyecekleri maktu bedellerin depo edilmesi taleplerine kefaletin geçerli olabilmesi için de bu konuda genel kredi sözleşmesinde açık ibarenin bulunması gerektiği görüşündedir: “*Dava konusu genel kredi sözleşmesinde müşterek ve müteselsil borçlu sıfatıyla sorumlu olan davalular ..., ..ve... 'nun temyiz itirazlarına gelince, **müşterek ve müteselsil borçlu olan davalılardan teminat mektubu depo bedelinin talep edilebilmesi için, takip dayanağı genel kredi sözleşmesinde müşterek ve müteselsil borçlular yönünden açıkça hüküm bulunması gerekmektedir.** Söz konusu sözleşmede böyle bir hüküm bulunmadığı takdirde müşterek ve müteselsil borçluların teminat mektubu depo bedelinin ödenmesi ile sorumlu tutulamayacaklarının gözetilmemesi doğru görülmüştür.*” (Yargıtay 19. Hukuk Dairesi, 11.04.2016 gün ve E.2016/3619, K.2016/6223).

#### 4 Kefalet Sözleşmesinde Değişiklik ve İlaveler

Kefalet sözleşmesinde kefilin sorumluluğunu artıran sonradan yapılan değişikliklerin, yine yukarıda belirtilen şekil şartlarına uyulmaz ise geçerli olmayacağı TBK m.583/III hükmünde öngörülmüştür.

Ancak, TBK m.584/II uyarınca, kefalet sözleşmesinde sonradan yapılan ve kefilin sorumlu olacağı miktarın artmasına veya adi kefaletin müteselsil kefalete dönüşmesine ya da kefil yararına olan güvencelerin önemli ölçüde azalmasına sebep olmayan değişiklikler için eşin rızası aranmaz.

Kefaletin kapsamı ve kefilin sorumluluğu konusunda banka kredi sözleşmelerinden doğan itirazın iptali davalarını inceleyen Yargıtay 19. Hukuk Dairesi, özel bir takım yorum kuralları ve içtihat hukuku geliştirmiştir. Yargıtay, özellikle süreç içinde birden fazla kredi sözleşmesinin imzalandığı banka kredi ilişkilerinde, kredi, hangi sözleşmeye istinaden kullanılmışsa, o sözleşmede imzası bulunan kefil sorumlu tutulmaktadır. Diğer bir deyişle kefil, ancak kefaletten imzalandığı sözleşmeye dayalı kullanılan kredilerden sorumludur. Kural olarak banka kredi ilişkisi, rotatif ve cari hesap şeklinde çalışıyorsa, kredi bakiyesi zaman içinde değişiklik gösterebilir. Borçlu bankadan çektiği bu tür kredi ilişkilerinde ödeme yaparak bakiyeyi sıfırlayabilir, sonradan aynı kredi ilişkisi içinde tekrar kredi kullanabilir. Kefilin sorumluluğu da imzalandığı genel kredi sözleşmesine bağlı olarak yürüyen kredi ilişkisi tamamen sona erinceye kadar devam eder. Zaman içinde kredi bakiyesinin değişiklik göstermesi, kredinin artması azalması hatta sıfırlanıp tekrar kullanılması kefilin sorumluluğunda değişiklik yapmaz. Ancak, daha sonra imzalanan yeni kredi sözleşmesine dayalı olarak kullanılan yeni kredilerde sonraki kredi sözleşmesinde imzası bulunmayan kefil sorumlu tutulamaz. Bunun için Yargıtay, kullanılan kredilerde krediyle sözleşmelerin referans numaralarının da araştırılmasını ve karşılaştırılmasını istemektedir. Bu titiz araştırmanın temelinde başkasının borcu için şahsen sorumluluk altına giren kefil koruma düşüncesi yatmaktadır. Yargıtay’ın bu konuda istikrar kazanmış görüşü yansıtan 19.Hukuk Dairesi’nin 17.12.2018 tarih ve E.2017/1029, K.2018/6660 sayılı kararı şu şekildedir: “*Mahkemece, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre, icra dosyası içeriğinden alacağı temlik eden Akbank tarafından dava dışı Doğa şirketi ile iki ayrı kredi taahhünamesi imzalandığı, davalının 2005 tarihli sözleşmede imzasının bulunduğu ancak 2011 tarihli sözleşmede imzasının olmadığı, takibe konu kredinin 2011 tarihli kredi sözleşmesine istinaden kullandırıldığı, Yargıtay yerleşik uygulamaları gereğince de sonraki tarihli başka bir kredi sözleşmesine istinaden kredi kullandırılmış ise sonraki sözleşmeden dolayı, kefilin sorumlu olmayacağından davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından bozulması istemiyle temyiz edilmiştir.*

*Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davacı vekilinin yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA,”*

#### 5 Banka Kredi Yapılandırılmaları

Reel sektörün yaşadığı finansal darlıklar ve kredi geri ödemelerinde yaşanan sıkıntılar nedeniyle bankalar kredi müşterilerinin kullandıkları kredileri yapılandırma yoluna gitmektedirler. Bunun için banka ile müşterisi arasında yeni bir yapılandırma kredi sözleşmesi imzalanmaktadır.

##### 5.1 Genel Olarak Yenileme

TBK m.133-134.maddelerinde düzenlenen yenileme, borcu sona erdiren nedenlerden biridir. Yenilemeyle eski borç ortadan kalkar ve onun yerine yeni bir borç doğar (Oğuzman ve Öz, 2020).

Borcun yenilenmesi için alacaklı ile borcu arasında yenileme denilen bir sözleşmeye ihtiyaç vardır. Borcun yenilenmesi, karine olarak kabul edilmediğinden tarafların açık iradesinin varlığını gerektirir. TBK m.133/II hükmü, bu hususu teyit etmek için mevcut borç için kambyo taahhüdünde bulunulmasının, bir alacak senedi veya yeni bir kefalet senedi düzenlenmesinin yenileme sayılmayacağını açıkça ifade etmektedir (Eren, 2017).

Yenileme, eski borcun sona ermesine, buna karşılık yeni borcun doğmasına sebep olur. Yeni borç bağımsız bir borç olarak varlık kazanır. Yenilemenin faiz borçlarında gösterdiği özellik, faiz borcunun ana para borcuna dönüşmesi ile kendisine faiz yürütülmesinin mümkün hale gelmesidir (Eren, 2017).

Yenilemeyle birlikte eski borçtan doğan defiler ve rehin, kefalet gibi ferî haklar da sona erer. Zira asıl borç sona erince ona bağlı ferî hakların sona ermesi, asillik ferîlik ilişkisinin doğal bir sonucudur (Eren, 2017).

## 5.2 Banka Kredi Yapılandırılmalarının Yenileme Niteliği

Esasen kredi yapılandırma işlemi bir tür yenileme (tecdit) niteliğindedir. Zira yenilemeyle birlikte eski kredi borcu vade ve taksit miktarı gibi bütün modülleriyle birlikte sona ermektedir. İkinci ve yenilen kredi borcu bütün bu modülleriyle birlikte yeni bir borç olarak ortaya çıkmaktadır.

Bundan başka eski kredi borcuna bağlı kefalet ve ipotek gibi teminatlar da kendiliğinden sona ermektedir. Bunun için eski borca kefil olanların yenilenen kredi borcuna da ayrıca kefil olarak imza atmaları gerekir. Aksi halde önceki krediye kefillerin yapılandırılmış yeni kredi sözleşmelerinden kefil olarak sorumlu tutulmaları mümkün olmaz.

Mevcut ipotek, ipotek akit tablosu doğacak borçları da kapsamı şartıyla yenilenen kredi borcunu da temin etmeye devam eder.

Yargıtay 19. Hukuk Dairesi, kredi yapılandırmalarını ve yapılandırma için imzalanan kredi sözleşmelerini yenileme niteliğinde görmektedir. Yüksek Daire'nin bu konuda istikrar kazanmış uygulamasına göre, kredi borcunun yapılandırılması halinde, yapılandırma/kredi sözleşmesini imzalamayan önceki kredi sözleşmesinin kefilinin yenilemeyle sona eren önceki borçtan sorumluluğunun kalkacağı ve imzası bulunmayan yapılandırma kredisinden sorumlu tutulamayacağı yönündedir: **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi 15.11.2018 gün ve E.2016/20198, K.2018/5840 sayılı** kararında yapılandırma ve önceki sözleşmedeki kefilin hukuki durumunu belirleyen son emsal kararı şu şekildedir: *“Davacı vekili, davacı banka ile dava dışı ... arasında ilk olarak 12/05/2009 tarihinde, daha sonra 02/11/2011 tarihinde genel kredi sözleşmesi imzalandığını, davalının da müşterek müteselsil kefil sıfatıyla sözleşmeyi imzalandığını, kredi borcunun ödenmemesi üzerine, kredi alacağının tahsili için başlatılan icra takibine davalının itiraz ettiğini belirterek, itirazın iptali, takibin devamı ile davalı aleyhine icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep ve dava etmiştir.*

*Davalı vekili, davalının 12/05/2009 tarihli 50.000-USD bedelli sözleşmeye kefil olduğunu, ayrıca bu kredinin teminatı olarak dava dışı borçlu ...'ın gayrimenkulü üzerine ipotek tesis edildiğini, davacı banka ile dava dışı ... arasında 02/11/2011 tarihinde imzalanan ikinci sözleşmede davalının imzasının olmadığını, ikinci sözleşme ile ilk sözleşmenin ortadan kaldırıldığını, ikinci sözleşmenin imzalandığı tarihte ilk sözleşmeden dolayı herhangi bir borcun bulunmadığını belirterek, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.*

*Mahkemece yapılan yargılama, toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporlarına göre, davacı banka ile dava dışı borçlu ... arasında 12/05/2009 tarihinde imzalanan genel kredi sözleşmesinde davalının kefalet imzasının bulunduğu, bu sözleşmeye istinaden kullanılan krediler ile ilgili ödeme yapılmaması nedeniyle davacı banka ile dava dışı asıl borçlu ... arasında 02/11/2011 tarihli yeni bir genel kredi sözleşmesi imzalandığı, bu sözleşme ile önceki kredi sözleşmesinden doğan borçların kapatılarak yeniden borç yapılandırmasına gidildiği, ikinci sözleşmede davalının imzasının bulunmadığı, ikinci sözleşmenin bir tecdit (yenileme) niteliğinde olduğu, bu sözleşme ile önceki sözleşmeye istinaden kullanılan kredilerin kapatıldığı, tecdit (yenileme) sözleşmesinin önceki borçlar yönünden borcu sona erdiren nedenlerden olduğu, tecdit sözleşmesinde davalının imzası bulunmadığından davalının sorumlu tutulamayacağı gerekçesiyle davanın reddine, davacının kötüniyetli olarak takip başlattığı ispatlanamadığından davalının kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmiş, hüküm taraf vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.*

*Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, taraf vekillerinin yerinde görülmemeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA...*”

## 6 Sonuç

Banka kredileri günlük hayatımızın vazgeçilmez bir parçasıdır. Bankalar da verdikleri kredilere sıklıkla kefil olarak şahsi teminat altına almak istemektedirler. Yargıtay, kefaletin geçerliliği açısından başkasının borcu için sorumluluk altına giren kefil lehine yorum yapma eğilimindedir.

Özellikle faiz dalgalanmaları ve ekonomik krizler bankalarla müşterileri arasında yapılandırma kredisini kullandırma yoluna gitme ihtiyacı doğurmaktadır. Kredi yapılandırmaları TBK m.133 anlamında yenileme niteliğindedir. Dolayısıyla yapılandırma ile ilk kredi borcu sona ermekte ve yapılandırılan yeni kredi borcu bağımsız bir borç olarak doğmaktadır. Bu bakımdan eski kredi borcuna bağlı olarak verilmiş bulunan kefaletler de sona erer. Bunun için kefillerin yapılandırma ile oluşan yeni kredi borcunu da kefil olarak imza koymaları gerekir.

### Kaynakça

- Aral ve Ayrancı, 2018. **Borçlar Hukuku Özel Borç İlişkileri**. Yetkin Yayınları, Ankara.
- Eren, 2015. **Borçlar Hukuku Özel Hükümler**. Yetkin Yayınları, Ankara.
- Eren, 2017. **Borçlar Hukuku Genel Hükümler**. Yetkin Yayınları, Ankara.
- Kaplan, 2020. **Banka Sözleşmeleri Hukuku**. Yetkin Yayınları, Ankara.
- Oğuz, 2019. **Bankacılık Hukuku Yönünden Ticari Kredi Açma Sözleşmeleri**. Seçkin Yayıncılık, Ankara.
- Oğuzman ve Öz, 2020. **Borçlar Hukuku Genel Hükümler. C.II**. Vedat Kitapçılık, İstanbul.
- Pulaşlı, 2019. **Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları**. Adalet Yayınevi, Ankara.
- Topaloğlu, 2010. “Sermaye Şirketlerinde Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması ve Bu Konuda Ticaret Kanunu Tasarısında Getirilen Hükümler”, *Prof. Dr. Fırat ÖZTAN'a Armağan*, Turhan Kitabevi, Ankara. p.2083.
- Yavuz, 2019. **Borçlar Hukuku Dersleri (Özel Hükümler)**. Beta Basım Yayın, İstanbul.