

Национальные особенности формирования экономической политики в условиях мирового кризиса и посткризисный период

Alisher Rasulev (Institute of Economics, Uzbekistan)

National Features of Economic Policy in the Global Crisis and Post-Crisis Period

Abstract

The main feature of present stage in global economic system development is the overcome of global financial crisis and global financial architecture reformation, which requires anti-crisis adjustment in monetary policy. There are two important issue related to realization of anti-crisis program: the relation of anti-crisis policy nature and purpose to national economic development strategy and final aim of economic policy. The second important issue is elimination of contradictions between national policy (interests) and global values.

The given article focuses on the features of national economy development on conditions of world economic crisis and the post crisis period, the role of government as the basic actor in economy management, the principal direction of the anti-crisis program and measures of Uzbekistan.

JEL Code: E20

Главной особенностью современного этапа развития мировой экономической системы является преодоление последствий глобального финансового кризиса и реформирование мировой финансовой архитектуры, что требует, в свою очередь, внесения антикризисных корректив в монетарную политику конкретных государств.

Эффективное осуществление программы антикризисных мер связано с решением ряда принципиальных вопросов. Первый вопрос связан с характером и целями антикризисной политики по отношению к стратегии развития национальной экономики и конечной цели экономической политики. Если антикризисная программа носит временный характер, то каким образом такая финансовая политика и ее риски отразятся на посткризисной экономике? Если эта политика носит долговременный характер и выступает в качестве «новой экономической политики», как ее задачи соотносятся с целями построения инновационной постиндустриальной экономики и задачами повышения качества жизни? Само возникновение этих вопросов в определенной степени указывает на неэффективность существующей системы методов государственного регулирования экономики. Сейчас, когда приняты экстренные меры по выходу из кризиса, самое время определить приоритеты макроэкономической политики.

Другой важной особенностью экономической политики становится устранение противоречия между национальной политикой (интересами) и глобальными ценностями. Решение этой задачи затрудняется сложившейся спецификой международного сотрудничества в сфере экономики.

Во-первых, стремление к глобальному партнерству еще не стало, но в условиях кризиса становится объективной необходимостью. В настоящее время в сфере международного сотрудничества сложилась такая ситуация: чем сильнее правительства отдельных государств, тем больше элемент добровольности в этом сотрудничестве.

Во-вторых, существуют разногласия по вопросам политических ценностей, интересов, стандартов жизни и экологических ограничений, которые еще более осложняют добровольное достижение компромисса.

В-третьих, отмечается неготовность национальных экономик брать на себя обязательства и ответственность по глобальным проблемам, например таким, как международная торговля, защита окружающей среды и т.п.

В-четвертых, за некоторым исключением, большинство стран не спешат с формированием наднациональных органов для регулирования их монетарной политики.

Меняется роль государства, как основного актора глобального управления. Если раньше можно было четко разделить формы участия государства в глобальном управлении на непосредственную и опосредованную, то в условиях формирования нового миропорядка и возрастания значения международных союзов и региональных интеграционных группировок превалирует опосредованная форма участия государства в глобальном управлении. В то же время государство расширяет свои полномочия, делегируя часть их транснациональным инстанциям.

В борьбе с глобальным кризисом правительства большинства развитых стран прилагают усилия, фактически дискредитирующие частную собственность, подрывающие фундаментальную основу рыночной экономики — личную ответственность человека (и прежде всего предпринимателя) за принимаемые им решения. Частные риски государство (но также и общество) готово принять на себя, то есть политика национализации убытков делает на следующем шаге неизбежной национализацию рисков.

Происходит фактическая национализация попавших в тяжелое положение компаний посредством предоставления им финансовой помощи. Национализация осуществляется, по крайней мере, по трем каналам: через выкуп долгов отдельных фирм, через рекапитализацию в обмен на акции, а также путем инфляции накопленных обязательств. Государства склонны взять на себя все пассивы (обязательства) финансовых учреждений — как путем гарантий, так и посредством прямого вливания капитала. Естественно, что помощь финансовым институтам сопровождается формальным или фактическим размытием пакетов, принадлежащих частным собственникам. Права частной собственности ставятся тем самым под сомнение.

Правда, у нынешней национализации есть одна существенная особенность — ее вынужденный характер. Помимо прямого огосударствления наблюдается общий рост дирижизма, то есть рост числа индивидуальных решений институтов власти, выбор ими (а не рынком) правых и виноватых, а также готовность государства указывать экономическим агентам, какие услуги они должны оказывать и какие товары производить.

В настоящее время большинство правительств полагает, что проблема «системообразующих предприятий» может быть решена путем лучшего регулирования их хозяйственной деятельности, более внимательного отношения к ним со стороны органов власти. Чаще всего такого рода предложения адресованы банковскому сектору, хотя и к производственным отраслям (особенно инфраструктурным) они тоже вполне применимы.

Эффективность подобного регулирования вызывает принципиальные сомнения: если раньше такой системы построить не удавалось, то почему вдруг она окажется эффективной теперь? Гораздо более продуктивным (хотя и более сложным) является путь преодоления однозначной увязки данной фирмы с оказываемой ей услугой, необходимой с национальной точки зрения. Государство должно обеспечить доступность активов и технологий для экономического агента, который может прийти на смену менеджменту и собственникам системообразующего банкрота, и именно в этом и состоит реальное искусство политика.

Экономический кризис поставил перед политиками и экспертами ряд фундаментальных вопросов функционирования современных хозяйственных систем. Это вопросы, которые требуют интеллектуального прорыва, осмысления новых реалий и нахождения решений задач, как правило, не имеющих однозначных решений.

Большинство обсуждаемых мер пока не получили достаточной политической поддержки на национальном уровне. Очевидно, спешка при принятии решений о дополнительных мерах по регулированию финансового сектора может привести к проявлению и реализации латентных рисков, а в будущем - к развитию арбитража между различными юрисдикциями и изменению расстановки сил на мировой карте финансовых центров.

По сути, регуляторы сейчас не могут принимать решения без оглядки на действия регулирующих органов других стран. В текущих условиях становится актуальным механизм наднационального мониторинга национальных финансовых секторов и учет их рисков участниками трансграничных сделок и регуляторами. Проблема в том, что ставшие глобальными рынки регулируются на национальном уровне. Однако это лишь смягчает указанное противоречие, но не устраняет его.

Рассматривая функции государства как регулятора экономики, нужно учитывать принципиально новую парадигму, с которой оно столкнулось. Его позиции во многих традиционных сферах существенно уступают наднациональным регуляторам. Ставка рефинансирования национальных банков, курс национальной валюты, импортные барьеры, экспортные субсидии, налогообложение, социальная политика, образование, профессиональная подготовка кадров — это те рычаги экономического регулирования, влияние государства на которые (и многие другие) смещается в пользу внешних регуляторов. По сути, речь идет о том, что впервые в истории правительство должно частично отказаться от своих суверенных прав контроля на собственной территории над экономикой и другими сферами общественной жизни.

Мировой опыт свидетельствует о наибольшей эффективности саморегулирующейся экономики на основе рыночных механизмов с определенной степенью вмешательства государства. Уроки кризиса свидетельствуют, что рынок, предоставленный самому себе, порождает множество непредсказуемых проблем, которые способны подорвать основы, как экономической системы, так и государства в целом. Это обусловлено тем, что рынок не способен создать и поддерживать сколько-нибудь устойчивую инфраструктуру. В этом плане на современном этапе во всех индустриально развитых странах

государство играло и продолжает играть существенную роль.

Мировой финансово-экономический кризис, его глубина и динамика – продемонстрировали рост влияния глобальных процессов на национальные экономики. Нарастающая тенденция глобализации практически всех сфер жизнедеятельности, особенно экономической, укрупнила масштабы интеграции и кооперации, и в то же время усилила международную конкуренцию. За всем этим стоит жесткая конкурентная среда, представляющая собой серьезное испытание для реализации национальных интересов. Ситуация усугубляется тем, что многие зарубежные государства в посткризисный период будут предпринимать активные действия по защите собственных рынков и поддержке своих предприятий-экспортеров.

Все это показывает со всей очевидностью бесперспективность выстраивания различного рода барьеров и защитных механизмов, а равно и преодоления рецессии за счет вливания в экономику исключительно внутреннего капитала. Движущиеся в данном направлении государства утратят возможность влиять на формирование нового экономического порядка, что, в конечном счете, обречет их на периферийные позиции в мировой экономической иерархии.

В нынешней ситуации единственный путь для ускоренного развития национальных экономик – это расширение взаимодействия с мировыми рынками при активной политике по защите и продвижению интересов национальных производителей. В этих условиях развитие конкурентной среды приобретает первостепенное значение, поскольку обостряется борьба предприятий за финансовые ресурсы, за удовлетворение снижающегося спроса на товары и услуги.

Мировой финансово-экономический кризис выявил подготовленность институциональной структуры Узбекистана к адекватным ответам на внешние вызовы. Эффективное государственное регулирование социально-экономическими процессами явилось базисом для устойчивого роста экономики и ее высокой адаптации к условиям быстро изменяющейся внешней среды. Как отметил Президент РУз И.А. Каримов: «Важное значение для смягчения и нейтрализации воздействия кризиса имели продуманность и своевременность принятых правительством комплекса антикризисных решений, рассчитанных на 2009-2012 годы и обеспечивающих устойчивую и бесперебойную работу нашей финансово-экономической, бюджетной, банковско-кредитной системы, мер по оказанию помощи предприятиям, реальным секторам экономики и социальной поддержки населения страны» (Каримов И.А., 2010, с.30.).

Качественное изменение внешней среды ставит перед республикой новые задачи при неизменности базовых целей и приоритетов ее социально-экономического развития. Формирование конкурентоспособной экономики, преодоление внутренних дисбалансов является на сегодняшний день необходимым условием проведения успешной внешнеэкономической политики. В первую очередь это относится к таким субъектам хозяйствования, которые в условиях кризиса показали неэффективность и неспособность к адаптации и саморазвитию, поэтому подлежат модернизации, санации или ликвидации. И хотя в среднесрочной перспективе, безусловно, усилятся регулирующие и контролирующие функции государства, реализовываться они должны не столько в зарегулированной, сколько в конкурентной среде. Сохранение и развитие последней является залогом устойчивого развития – в условиях мирового финансово-экономического кризиса и дальнейшего прогресса – после его преодоления. Поэтому тенденция к усилению государственного регулирования и защитных государственных мер будет во многих случаях сопровождаться мерами по сохранению или даже активизации основных конкурентных механизмов.

Несмотря на затяжной спад в мировой экономике, в Узбекистане продолжают масштабные структурные преобразования и укрепление рыночных механизмов, растет производство, повышаются показатели экспорта, в первую очередь за счет увеличения выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью, расширяется его диверсификация и география поставок, динамичными темпами растет привлечение иностранных инвестиций.

Логическим продолжением политики глубоких последовательных преобразований стала Антикризисная программа мер на 2009 - 2012 годы, изложенная в книге Президента РУз И.А. Каримова «Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана», которая получила высокое признание ведущих экономистов мира. Основными направлениями Антикризисной программы мер Узбекистана являются поддержка и укрепление бюджетной, финансово-банковской и кредитной системы, отраслей реального сектора экономики, модернизация, техническое и технологическое обновление производства с целью повышения его конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках.

Осуществление этих мер позволило за последние два года в два раза увеличить совокупный капитал коммерческих банков, уровень достаточности которого почти в три раза превышает международные стандарты, установленные Базельским комитетом. Большое значение имело обеспечение финансовой устойчивости предприятий реального сектора за счет ускоренной модернизации производства, внедрения инновационных технологий, экономии ресурсов и снижения себестоимости продукции. Приняты меры

по максимальному снижению налогового бремени для хозяйствующих субъектов. Беспрецедентная поддержка была оказана отечественным предприятиям-экспортерам, в результате их стабильной работы объем экспортных поставок в 2009 году вырос. Особое внимание было уделено стимулированию развития малого бизнеса и частного предпринимательства - сегодня в этой сфере производится более 50% ВВП страны. Успешная реализация Антикризисной программы мер, фактически начавшаяся еще в 2008 году, минимизировала отрицательные последствия мирового кризиса и позволила Узбекистану в числе немногих стран мира обеспечить устойчивые темпы роста экономики и повышения реальных доходов населения.

Ключом к высокой эффективности антикризисных мер явился правильный выбор важнейших приоритетов социально-экономической политики, базирующихся на пяти основополагающих принципах реформирования, предложенных Президентом И.А. Каримовым.

Другим важным моментом, отличающим Антикризисную Программу Узбекистана от программ других стран СНГ, явилось то, что она учитывала социальные факторы. Анализ антикризисных программ правительств ряда стран СНГ показал, что основной акцент был сделан на стабилизацию финансового сектора, развитию инфраструктуры, малого и среднего бизнеса. При этом социальная составляющая поддержания уровня жизни населения в кризисный период была выведена за рамки антикризисных программ. Создание рабочих мест в результате развития малого бизнеса и индивидуального предпринимательства, обеспечения надомного труда на базе кооперации с промышленными предприятиями, а также ввода новых объектов, реконструкции и расширения действующих производств, встало мощным заслоном на пути обвального роста безработицы и усилению пессимизма в социальных настроениях общества, наблюдавшегося в других странах СНГ. Четкая социальная направленность программных мер также выражена во всесторонней государственной поддержке науки, образования, здравоохранения и культуры. Особое внимание уделяется вопросам реализации мер по увеличению внутреннего спроса за счет мобилизации и дальнейшего стимулирования участия банковских структур, хозяйствующих субъектов и населения в инвестиционных процессах. Примером реализации подобных проектов может стать Программа по ускоренному развитию и строительству жилья и социальной инфраструктуры на селе, призванной коренным образом переустроить и обновить облик села на современной архитектурной и индустриальной основе, повысить уровень жизни населения на селе и приблизить ее к городским условиям. Для реализации этой крупнейшей программы, рассчитанной на длительную перспективу, создан мощный проектный, индустриально-строительный, инженерно-технический потенциал, созданы необходимые организационные структуры, стимулирующие меры и преференции. Через специально созданный банк и его филиалы на местах в 2010 году предусматривается выделить на эти цели свыше 390 миллионов долларов в эквиваленте, что более чем в 4 раза превышает показатели 2009 года. Намечается строительство во всех сельских районах свыше 7600 жилых домов с расчетной стоимостью около 400 млн. долл. в эквиваленте.

Данные мониторинга общественного мнения по итогам 2010 года, представленные Центром изучения общественного мнения «Ижтимоий фикр», свидетельствуют о том, что Антикризисная программа Президента Узбекистана находит полную поддержку у 96,4% граждан.

Благодаря своевременным и адекватным решениям по смягчению последствий мирового финансово-экономического кризиса, успешной реализации Антикризисной программы, принятой по инициативе И.А. Каримова, по оценке самих граждан, финансово-экономический кризис не повлиял на материальное положение их семей.

Мировой финансово – экономический кризис не оказал существенного негативного влияния также и на социальные настроения граждан Узбекистана в отношении их ожиданий на 2010 год. Подавляющее большинство населения считало, что в ближайшие 12 месяцев социально-экономическое положение в стране станет ещё лучше, а по мнению каждого пятого респондента оно останется таким же стабильным, как и в 2009 году.

Важнейшим направлением поддержки хозяйствующих структур явились дополнительные меры по стимулированию и облегчению налоговой нагрузки, упрощению и унификации системы налогообложения. В целом в рамках реализации Антикризисной программы за счет предоставления налоговых льгот и преференций в распоряжении хозяйствующих субъектов остались средства на сумму свыше 500 млрд. сум, которые были направлены на пополнение оборотных средств, техническое перевооружение производства, освоение новых видов продукции, материальное стимулирование работников.

Особое внимание было уделено усилению поддержки и стимулированию ускоренного развития малого бизнеса и частного предпринимательства, играющего все более значимую роль в обеспечении экономического роста, создании рабочих мест и решении проблем занятости, роста доходов и благосостояния населения. Сегодня субъектами малого бизнеса производится около 52,5% ВВП против 31% в 2000 году. Это, в первую очередь, результат той поддержки, которая постоянно оказывается малому

бизнесу и частному предпринимательству со стороны государства.

В 2010 году с 8 до 7% был снижен единый налоговый платеж для малых промышленных предприятий, уменьшены в среднем в 1,3 раза и размеры фиксированного налога для индивидуальных предпринимателей. Значительно сокращены расходы предпринимателей по организации своего дела. Так, в 4 раза снижена стоимость получения архитектурно-планировочных заданий, в 2,5 раза – экспертизы проектно-сметной документации, в 2 раза – стоимость оформления кадастровых документов.

Субъектам малого предпринимательства в течение года передано в аренду около 2 тысяч свободных помещений, выявленных в результате инвентаризации, при этом тарифы на аренду помещений в зависимости от места расположения и вида деятельности снижены от 3 до 10 раз. Общий объем выделенных этому сектору кредитных ресурсов превысил 1,8 триллиона сум.

Говоря об эффективности и результативности мер, осуществленных в рамках Антикризисной программы в 2009 году, следует особо отметить их направленность на решение двух ключевых задач – создание новых рабочих мест и дальнейшее повышение уровня жизни населения. Всего в 2010 году создано более 950 тысяч рабочих мест, из них свыше 604 тысяч мест, или 65% от общего числа вновь введенных рабочих мест, создано в сфере малого бизнеса и фермерства, более 210 тысяч мест в сфере надомного труда.

Необходимо подчеркнуть, что изучению опыта республики по преодолению негативного влияния последствий мирового финансового кризиса и по дальнейшему динамичному реформированию экономики была посвящена Международная научно-практическая конференция «Эффективность антикризисных программ и приоритеты посткризисного развития (на примере Узбекистана)», которая состоялась в Ташкенте в апреле 2010 г. В ней приняли участие свыше 400 государственных и общественных деятелей, бизнесменов и экспертов из 46 стран, представители крупнейших международных организаций и финансовых институтов, в том числе таких, как Организация Объединенных Наций, Международный валютный фонд, Всемирный банк, Азиатский банк развития, Исламский банк развития, ЕврАзЭС.

Как отметил директор департамента Центральной Азии регионального бюро ПРООН по странам Европы и СНГ Махмуд Айуб, глобальный кризис крайне негативно отразился на социальном развитии в мировом масштабе. Около 240 миллионов человек лишились работы, более 170 миллионов - оказались в бедности. Один из важнейших позитивных результатов реализации Антикризисной программы Узбекистана - то, что население страны практически не ощутило негативного влияния глобального кризиса. Проведение сильной социальной политики, особенно в период мирового кризиса, - это мудрый подход. Глава представительства Всемирного банка в Узбекистане Лу Брефор остановился на макроэкономических последствиях глобального кризиса для государств Центральной Азии и подчеркнул, что реализация Антикризисной программы Узбекистана и мер в рамках определенных его руководством приоритетов на перспективу обеспечивает дальнейшее успешное социально-экономическое развитие страны.

Литература

- И.А. Каримов. «Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана».- Т.: Узбекистан, 2009.
- Каримов И.А.Наша главная задача – дальнейшее развитие страны и повышение благосостояния народа. – Т.: Узбекистан, 2010.