

Переход Кыргызстана к социальной рыночной экономике: особенности, качество и пути к успеху

The Transition of Kyrgyzstan to a Social Market Economy: The Features, Quality and Ways to Success

Prof. Dr. Turar Koychuev (National Academy of Sciences, Kyrgyzstan)

Prof. Dr. Merim Koichueva (Kyrgyz-Russian Slavic University, Kyrgyzstan)

Abstract

The purpose of the study is to analyze the economic reform process of socialist economy and give them theoretical estimate over the past 20 years; to reflect the political, economic and social readiness of society to reforms; to point on the process of substitution of economic reform by political power struggle. The reforms had to initiated by economic sphere was held by government that consisted from the same political entity that was in Soviet period. The research methodology based on the principle of complexity and systemic, that reflects effects of historical, economic, social, cultural and educational factors of social development, the mentality of society, the scientific and theoretical level of labor on the processes of economic reform. The lack of experience in market economy pointed on largely insufficient knowledge of processes of market economy that developed economies had passed. The results of the study is identifying the opportunities for proper theoretical approach to the reform process, giving recommendations to society and the government to select real, positive economic policies that will contribute to the development and extending of modern economic outlook in the social environment.

1 Предыстория постсоветских экономических реформ

Историческим фактом увековечены в памяти Времен, Эпох 70–80-е годы советской экономики, когда по масштабам мощная экономика теряла свою эффективность функционирования, не находя способы коренного исправления ситуации.

Ресурсоемкая, научно-технически и технологически сравнительно слабо оснащенная, недостаточно интегрированная в мировую экономику, поскольку идеология и модели развития не были адекватными господствующим в мировом экономическом сообществе подходам, а, наоборот, противоречили им.

Конечно, государство искало пути, делало постоянно попытки поднять эффективность экономики и обеспечить её нормальное функционирование. Предпринимало и не раз меры по улучшению управления экономикой, системы планирования и стимулирования. Можно вспомнить передачу приоритета в управлении административно-территориальным органам, образующая Совнархозы (1959–1965 гг.), «косыгинскую» новую систему планирования и улучшения стимулирования и возвращения к отраслевому принципу управления.

Но все эти и другие «новации» «заканчивались» ничем, проваливались, потому что у руля их проведения стояло авторитарное, партийно диктаторское бюрократическое руководство. Власть осуществляла реформы, а хозяйствующие субъекты были лишь исполнителями «без права голоса». Решения были волевыми, «силовыми». Казалось, решительным, бескомпромиссным будет подход к реформированию в 1989–1991 гг., когда намечались обновляющие меры: разгосударствление, приватизация, ввод рыночных механизмов, предоставление свободы хозяйствования экономическим субъектам и т.д. Для разработки программ привлекались лучшие научные силы страны. Шло широкое обсуждение альтернативных программ. Даже была составлена комиссия по «примирению» альтернативных подходов и выработке рекомендации к принятию согласованного проекта. Но, ни рассмотрения на Пленуме ЦК КПСС и принятия соответствующего решения, ни постановления Советского правительства не произошло. На Пленуме ЦК КПСС были приняты ни к чему не обязывающие рекомендации-пожелания, т.е. практически вся проделанная, подготовленная работа по реформированию была «похоронена». Почему советская власть не решилась на решительный шаг? И в чём состояло обновление?

Оно состояло в смене экономической основы существующего коммунистического политико-правового устройства государства – в отходе от господствующей общенародной (государственной) формы собственности на средства производства и признании различных её форм: и общенациональной, и преимущественно частной, естественной в условиях рождающейся свободы рынка взамен директивному планированию.

То есть политическая и государственная власти коммунистической системы теряли под собой материальную экономическую почву. Поэтому советская власть не решилась на окончательный «самоубийственный», радикальный шаг. А страна катилась к экономическому коллапсу.

Разумеется, экономические сложности не способствовали стабильности в стране. Союз Советских Социалистических Республик «трещал по швам». Произошли конфликтные, трагические ситуации в Азербайджане (Сумгаит), Грузии (Тбилиси), Латвии (Рига). Усилились сепаратные течения в политике, пошло предъявление счетов друг другу. Беспомощная попытка склеить швы введением президентства в союзных республиках подвела существование союзного государства к критической черте – развязке. Трагикомедия – в одном государстве один Союзный президент и 15 президентов республик. В здравом уме не укладывается, казалось, такое. Оказывается, возможно, но губительно. Оставалось только зажечь спичку.

Экономическое движение вниз по наклонной, уже отсутствие спаянности между союзными республиками сопровождалось шумной, площадной, лозунговой демократизацией общественного развития, когда не мировоззренческие ориентиры, осознанные цели и задачи направляли энтузиазм и интересы масс. Господствовал безумный подход: «цель – ничто, движение – все!». Хоть куда. О здоровом, позитивном направлении не думалось митинговым демократам.

Потом грянул экономический кризис. В Беловежской пуще Б. Ельцин, Л. Кравчук, С. Шушкевич «зажгли спичку»: своими подписями ликвидировали СССР. Никто из президентов других союзных республик не выступил с заявлением о не конституционности Беловежского произвола. А, ведь, незадолго до этого (весна 1990 г.), Всесоюзный референдум гласил о желании народов СССР жить в едином союзном государстве. Экономический кризис, распад государства, переход к экономической реформе не состоялся. Это – финал существования СССР.

2 Оценка опыта постсоветского реформирования

Как видно вышеизложенной предыстории, реформы уже независимых государств начались в жесточайших экономических, политических и социальных условиях.

Разгромленная экономика с разорванными экономическими связями в рамках Союза, а иные связи с более широким кругом были для республик весьма ограниченными.

Жесточайший экономический кризис 1991–1995 годов. Спад экономики. Практически неуправляемая экономика. Материальная база растаскивалась.

Голод на инвестиции. Распад СССР и разрыв единого союзного пространства сломал единую систему управления со связанными инвестиционными потоками. Республики лишились централизованных источников капитальных вложений.

Уровень жизни населения резко упал. Появилась масштабная безработица. Увеличилась бедность населения. Появились люди, живущие в условиях крайней нищеты. Возросло социальное расслоение населения по доходам.

Вновь рожденной, признанной общественной идеологии ещё нет. Коммунистическая из общественного сознания и общественной психологии не выкорчевана ещё. Будоражат некоторые отголоски различных идеологических незрелых течений. Но всё это не политический плюрализм. Идеологический хаос! Партии стали возникать как грибы на дрожжах. Все за декларативную демократию, но, непонятно, какие социальные группы представляют, какие программные цели преследуют. Количество партий многократно превышает количество имеющихся социальных групп и количество возможных на национальном уровне целей и задач.

Но кто у руля власти? Во многих странах вчерашние государственные и партийные руководители советского периода. Политическую демократизацию и рыночную экономику осуществляют они, апологеты коммунистической идеологии. Быстро поменяли кресла. Реформа была проведена сверху, действовавшей властью, только вчера тормозившей её начало. Пользуясь властью и доступом к ресурсам, бразды правления взяли в свои руки. Политическая система государства была принята не народом, а народу представлена не новой, а старой властью. И «могильщики» коммунистической системы, и лидеры новой демократической системы оказались одними и теми же лицами. Они провели реформы для себя, для собственного самосохранения. Кто сегодня в составе состоятельных лиц страны? Это они же и приближенные к ним. Они, только они имели доступ к ресурсам при неконтролируемой и криминальной приватизации. Они сегодня – мощный клан, преследующий исключительно корыстные интересы.

Патриотической власти, отстаивающей интересы страны и народа почти нет. Свидетельством этого служат происходившие «революции», государственные перевороты в Азербайджане, Украине, Грузии, Кыргызстане.

Неустойчивый рост экономики, социальное резкое расслоение обуславливают политическую и социальную нестабильность. Для примера можно ограничиться одним фактом – непрекращающимися террористическими актами в России.

Сегодня постсоветские независимые государства в своем экономическом развитии от развитых стран отстают ещё больше, чем до распада СССР – до 1991 года. Практически в 1996–2014 годы они восстанавливали объем экономики 1991 года, тогда как развитые страны поднимались всё выше и выше. Таким образом, отставание постсоветских стран прирастало.

Структурно экономика потеряла былую свою комплексность, устойчивость, сбалансированность, а новую приоритетную структуру ещё не приобрела.

Так что же получается: экономическая реформа и приобретение суверенности не принесло ничего позитивного в плане политическом, экономическом, социальном?

Если учитывать вышеизложенное положение, то общественно-экономические перемены обернулись многими и большими негативами.

При оценке крупных общественных перемен важно правильно выбрать критерии оценки в историческом ключе. Что же исторически значимого произошло?

Во-первых, покончено с диктатом коммунистической идеологии и сломана авторитарная государственная машина. Утвержден политический и экономический плюрализм! Сосуществуют политические партии во власти, а в экономике общегосударственные решения сочетаются со свободным рынком и частными формами собственности.

Во-вторых, этносы, представлявшие союзные республики, получили полную независимость, используя право на самоопределение, чтобы самостоятельно открыть свою судьбу без диктата сверху.

В-третьих, в условиях политической демократии и свободной, социальной экономики каждый член общества, используя свободы и права граждан, может больше реализовать свои способности, усилия и возможности.

Как говорится, игра стоила свеч!

Постепенно, последовательно шаг за шагом постсоветские страны делают успехи в достижении цели – создания благополучной экономики и обеспечения народного благосостояния. Важно не споткнуться и преодолеть барьеры.

Все независимые государства входили в состав СССР и поэтому «переболели» всеми издержками его экономики и коммунистического мировоззрения. Переход к совершенно другой экономической идеологии, отсутствие собственной глубоко разработанной теоретической базы и отсутствие опыта работы, образовательная неподготовленность населения обусловили невысокое качество реформ, что сказалось в подходах к реформам, принимаемых решениях, ошибках и, как результат, в неудачных результатах. Из всего пройденного важно извлечь уроки.

3 Какие задачи нужно решить?

Безусловно, нужно будет решить широкий круг экономических, социальных, экономических, научно-технических и других проблем. Вне сомнения. Но, чтобы их реализовать, необходимо построить эффективную систему управления, тщательно продумать принципы и порядок её формирования. Она должна быть прагматичной и действовать в функционировании, доступной и открытой для диалога с гражданским обществом. Сильная экономика, благополучие народа, целостность и безопасность страны, политическая стабильность и социальная солидарность, экологическая безопасность и общественный правопорядок, и нравственный климат – вот задачи государства.

Нравственный, социально-психологический климат – важнейшее условие жизнедеятельности страны.

Поэтому надо устранять действия, противодействующие благожелательному социально-психологическому климату.

Необходимо изжить в любой форме клановость при формировании властных кадров на всех уровнях управления. Критерии должны быть: знания, профессионализм, опыт, моральная и нравственная чистота.

Пора развернуть масштабную и результативную борьбу с коррупцией и искоренить её как заметное социальное явление.

Государственные структуры надежно не освоили и не усвоили финансовые рычаги регулирования экономики в условиях рынка. Надо устранить пробел. Государственные «мужи» постоянно должны учиться.

Государство, используя различные виды, должно привлечь все бизнесструктуры и население экономическому и правовому «всеобучу». В советское время весьма интенсивно работало, в целях просвещения населения, общество «Знание». Можно же нечто подобное создать!

И, наконец, надо вселить в умы и души народа надежду, веру в будущее: дать, пусть приблизительный прогноз (в прогноз всегда таков, с меньшими или большими отклонениями от реально возможного): что ожидает нас в ближайшем и отдаленном будущем; как будем выглядеть в мировом содружестве. В целях их достижения, какими должны быть действия наши и наших потомков, будущих поколений. Без взгляда о будущем наши сегодняшние действия бесполезны, а без наших сегодняшних действий нет основ будущего. Память о прошлом вдохновляет к прогрессу. Без прошлого нет настоящего, без настоящего нет будущего. Прошлое, настоящее, будущее – нерасторжимое единство!

4 Особенно об экономике Кыргызстана

Каждого из нас, кто родом из бывшего Советского Союза, волнует судьба нынешних суверенных государств. Сопричастность, солидарность, сочувствие, поддержка друг друга в душе сохранились навсегда.

Но, каждого из нас особо волнует судьба собственной страны. В данном случае, мы, граждане Кыргызской Республики, озабочены её социально-экономическим состоянием и политическим положением.

Среди стран СНГ по объему ВВП в 2011 г. Кыргызстан занимал последнее место, по темпам роста ВВП в 2011 г. к 2001 г. – предпоследнее место. По размерам ВВП на душу населения (1073 долл.) ниже, чем в КР, только в Таджикистане – 855 долл. По данным Всемирного Банка находится в числе отсталых и беднейших стран. Политическая и социальная ситуации в стране нестабильны.

За 23 года независимости, республика пережила два государственных переворота. Были смещены первый и второй Президенты. Постоянными стали социальные конфликты, выраженные в митингах, пикетах, перекрытиях дорог и т.д.

Уровень жизни населения низкий.

Во властные структуры проникают не патриоты страны, а жаждущие личных целей корыстные, нечистоплотные лица. Расцветают подкуп и продажа должностей, коррупция на всех уровнях власти. Моральный климат гниёт с верхних этажей до низу. Растет преступность. Нравственный, духовный уровень населения падает. Знание и образование не в цене. В цене - нечестно заработанные деньги.

Если хотим сохраниться как независимое государство, мы должны определить действенную, теоретически взвешенную собственную модель экономического и политического развития, привлечь к власти образованных, профессионалов и нравственно чистых, подлинных патриотов.

Не щадя «живота» отдавать себя экономическому, социальному, политическому возрождению страны. Беспощадно бороться с коррупцией.

Мы надеемся на поддержку мирового сообщества.

Кыргызстан – не заброшенный и не непригодный для жизни участок Земли. Страна гор, вод и степей богата природными ресурсами. Население образованное. Обладает достаточным экономическим потенциалом, который может стать базой для рывка.

Можно было бы призвать, обратиться к крупным международным научно-образовательным организациям, экономическим фондам и туристическим кампаниям, финансовым учреждениям, – с учетом благоприятных природных ресурсов: красивых и щедрых, уникальных и разнообразных, возможных к использованию во все времена года, наличия научных и образовательных и оздоровительных учреждений, экологических и туристических баз, специалистов соответствующих профессий и ресурсов труда, которые могут быть привлечены для работы, – создать в Кыргызстане Международный научно-образовательный, эколого-наблюдательный и испытательный, туристически-оздоровительный Центр. Такой Центр имел бы мировое значение и был бы серьезной поддержкой имиджу Кыргызстана и вносил бы заметный вклад в экономику страны.

Страна и народ должны достойно заявить миру о себе.

Литература

- Доклад о мировом развитии Всемирного банка 2014.
- Отчет о социально-экономическом развитии КР, НСК КР.